

Uchwała Nr XXIX/358/2001
Rady Miejskiej w Koronowie
z dnia 30 maja 2001 roku

w sprawie odrzucenia zarzutu do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wieś Samociążek, gm. Koronowo wniesionego przez Pana Jacka Oborskiego.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 1996 r. Nr 13, poz. 74 z późn. zm.) oraz art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. Nr 15 z 1999 r., poz. 139 z późn. zm.)

Rada Miejska w Koronowie
uchwala, co następuje:

§ 1. Odrzucić w całości zarzut wniesiony przez Pana Jacka Oborskiego do działki nr 26 położonej we wsi Samociążek, gm. Koronowo, znajdującej się w granicach terenu oznaczonego symbolem B 7 ML, B 8 ML, 017 KDY, 019 KDY i 01 KW.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Miejskiemu w Koronowie.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem ogłoszenia w sposób miejscowo przyjęty na terenie gminy.

Uzasadnienie

Pozostawienie działki nr 26 w obecnym stanie jest niemożliwe z uwagi na samowolną zabudowę przedmiotowego terenu z dokonanymi podziałami i obecnym stanem użytkowania. Konieczność likwidacji samowolnego zagospodarowania stwarza

możliwości normatywnego podziału w/w terenu na działki letniskowe z zapewnieniem obsługi komunikacyjnej wszystkich działek.

Planowana droga 019 KDY zapewnia drogę dla obsługi pasa ogólnego i stanowi powiązanie z pozostałymi drogami obsługi komunikacyjnej. Istniejące szerokości poszczególnych własności 24, 25, 26, 27 i 28 nie dają możliwości zaprojektowania działek normatywnych zgodnie z uchwałą Nr XIV/145/95 Rady Miejskiej w Koronowie z dnia 1 grudnia 1995 r. oraz zapewnienia dróg dojazdowych o szerokości obowiązującej 10 m. Zaprojektowano drogi pieszo jezdne i parking poza pasem normatywnym drogi 01 KW jako drogi o znaczeniu poza miejscowym z olbrzymią intensywnością ruchu, zachowania warunków bezpieczeństwa drogowego. Stan kilku drzew do pozostawienia bez konieczności ich likwidacji. Przekraczanie drogi przelotowej w zbyt wielu miejscach jest nieuzasadnione z uwagi na bezpieczeństwo. Zagospodarowanie pasa ogólnodostępnego wymaga środków finansowych i wynikać będzie z możliwości finansowania, a równocześnie wynika ze stanu istniejącego, powiązań komunikacyjnych i dostępności.

Plan wskazuje prawidłowe możliwości zlokalizowania obiektów na poszczególnych działkach z zachowaniem odległości, linii zabudowy, a nie przesądza o ostatecznym sposobie zagospodarowania, które wynikać będzie z zasad zagospodarowania działki. Ustosunkowanie się do istniejącej zabudowy leży w gestii nadzoru budowlanego.

Z mocy treści art. 4 ust. 1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym gminie przysługuje władztwo planistyczne. Oznacza to, że o ile nie jest ono nadużywane, to zasługuje na aprobatę i w świetle art. 7 tej ustawy staje się miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego "przepisem gminnym". Tak więc organy gminy decydują o podjęciu prac nad planem, o jego treściach i terytorialnym zakresie obowiązywania. W wykonaniu powyższych generalnych reguł według art. 10 ust. 1 ustawy w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego ustala się w zależności od potrzeb:

1. przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnych funkcjach lub różnych sposobach zagospodarowania,
2. lokalne warunki, zasady i standardy kształtowania zabudowy w tym również linie zabudowy i gabaryty obiektów.

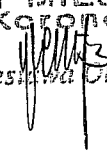
W ocenie projektanta nowe ustalenia planu w istotny sposób nie powodują zmniejszenia uprawnień wnoszących zarzut, ponieważ art. 36 ustawy o

zagospodarowaniu przestrzennym stwarza dla użytkownika wieczystego bądź właściciela nieruchomości prawo żądania od gminy:

1. odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę albo
2. wykupienia nieruchomości lub jej części, albo
3. zamiany nieruchomości na inną.

Od niniejszej uchwały odrzucającej złożony zarzut przysługuje prawo skargi do Naczelnego Sądu Administracyjnego Oddział w Gdańsku w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.

Przewodniczący
RADY MIEJSKIEJ
w Koronowie


Czesław Olejnik