

OR-RM.0002.4.4.2012

**Protokół Nr XXI/12
z obrad XXI sesji Rady Miejskiej w Koronowie
odbytej w dniu 27 kwietnia 2012 r.
w sali sesyjnej w Urzędzie Miejskim
w Koronowie przy ul. Farnej 24**

Sesję otworzył i przewodniczył jej obradom P. Włodzimierz Domek Przewodniczący Rady Miejskiej w Koronowie.

**W sesji udział wzięło 20 radnych na ogólny stan 21 radnych.
Nieobecny radny P. Tomasz Poraziński.**

Spoza rady w sesji udział wzięli:

1.	Pan Stanisław Gliszczyński	-	Burmistrz Koronowa.
2.	Pan Leszek Czerkawski	-	Z-ca Burmistrza Koronowa.
3.	Pani Barbara Sosnowska	-	Sekretarz Gminy.
4.	Pan Tomasz Angielczyk	-	Skarbnik Gminy.
5.	Pani Maria Musiał	-	Kierownik Wydziału IPR UM.
6.	Pani Barbara Piłat	-	Kierownik WRGGiOŚ UM.
7.	Pan Ryszard Chrzanowski	-	Dyrektor ZGKiM w Koronowie.
8.	Pan Andrzej Nowak	-	Dyrektor SPZOZ w Koronowie.
9.	Dariusz Karwat	-	Dyrektor MGOPS w Koronowie.
10.	Pan Rafał Bułka	-	Radca prawny UM w Koronowie.

Ad. 1. Otwarcie obrad XXI sesji Rady Miejskiej w Koronowie.

Obrady XXI sesji Rady Miejskiej w Koronowie otworzył przewodniczący Rady Miejskiej w Koronowie P. Włodzimierz Domek.

Przewodniczący rady powitał przybyłych na obrady XXI sesji Rady Miejskiej w Koronowie.

Ad. 2. Stwierdzenie prawomocności obrad.

Na podstawie listy obecności przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek stwierdził prawomocność obrad XXI sesji Rady Miejskiej w Koronowie.

W sesji udział wzięło 20 radnych na ogólny stan 21 radnych.

Nieobecny radny P. Tomasz Poraziński.

Listę obecności radnych dołączono do protokołu z obrad sesji jako załącznik Nr 1.

Ad. 3. Wnioski dotyczące zmiany porządku obrad XXI sesji.

Skarbnik Gminy P. Tomasz Angielczyk - W imieniu Burmistrza Koronowa wnoszę o wprowadzenie do porządku obrad sesji dwóch projektów uchwał:

1) jako 7a. rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia

Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Koronowo na lata 2012-2020

Wniosek przeszedł jednogłośnie 20 głosami „za”.

- 2) jako 8a rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia i zabezpieczenia długoterminowej pożyczki.

Wniosek przeszedł jednogłośnie 20 głosami „za”.

Przewodniczący Rady P. Włodzimierz Domek – Chciałbym poinformować Państwa, że w dniu 19 kwietnia br. zgodnie z art. 20 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym wpłynęły dwa wnioski Burmistrza Koronowa o wprowadzenie do porządku obrad XXI sesji dodatkowych projektów uchwał:

- pierwszy dotyczy rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie ograniczonego prawa rzeczowego służebności przesyłu na nieruchomości stanowiącej własność Gminy Koronowo. Ten projekt uchwały wprowadzamy jako punkt 10a.
- drugi dotyczy rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie nadania imienia Szkole Podstawowej oraz Gimnazjum wchodzących w skład Zespołu Szkół w Wierzchucinie Królewskim. Ten projekt uchwały wprowadzamy jako punkt 13a.

Wnoszę o wprowadzenie do porządku obrad następujących projektów uchwał:

- 1) jako punkt 13b. rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani _____ na działalność Rady Miejskiej w Koronowie

Wniosek przeszedł jednogłośnie 20 głosami „za”.

- 2) jako punkt 13c. rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przedłużenia terminu do rozpoznania skargi Pana _____ na działalność Burmistrza Koronowa

Wniosek przeszedł jednogłośnie 20 głosami „za”.

- 3) jako punkt 8b.. rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia protokołu pokontrolnego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Koronowie z przeprowadzonej kontroli

Wniosek przeszedł jednogłośnie 20 głosami „za”.

- 4) jako 13d. rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie odwołania członka ze składu stałej Komisji Rady Miejskiej w Koronowie

Wniosek przeszedł jednogłośnie 20 głosami „za”.

- 5) jako 13e. rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie odwołania i powołania członka w skład stałej Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Koronowie

Wniosek przeszedł jednogłośnie 20 głosami „za”.

- 6) Jako 13f. rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania członka w skład stałej Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki Rady Miejskiej w Koronowie

Wniosek przeszedł jednogłośnie 20 głosami „za”.

Więcej zmian nie zgłoszono.

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek odczytał po zmianach porządek obrad XXI sesji:

1. Otwarcie obrad XXI sesji Rady Miejskiej w Koronowie.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Wnioski dotyczące zmiany porządku obrad XXI sesji.
4. Przyjęcie protokołu z obrad XX sesji Rady Miejskiej w Koronowie.
5. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Koronowa w okresie między sesjami rady.
6. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Koronowie o złożonych interpelacjach i udzielonych odpowiedziach.
7. Informacja z działalności Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Koronowie za rok 2011.
- 7a. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Koronowo na lata 2012-2020.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Koronowo na rok 2012.
- 8a. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia i zabezpieczenia długoterminowej pożyczki.
- 8b. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia protokołu pokontrolnego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Koronowie z przeprowadzonej kontroli.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia Powiatowi Bydgoskiemu pomocy finansowej z budżetu Gminy Koronowo na 2012 rok i zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Gminą Koronowo i Powiatem Bydgoskim.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprzedaży lokalu mieszkalnego stanowiącego własność Gminy Koronowo.
- 10a. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie ograniczonego prawa rzeczowego służebności przesyłu na nieruchomości stanowiącej własność Gminy Koronowo.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wykazu kąpielisk na terenie gminy Koronowo.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu „przy Nowodworskiej” w Koronowie, gmina Koronowo.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Miejskiego Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Koronowie.
- 13a. Rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie nadania imienia Szkole Podstawowej oraz Gimnazjum wchodzących w skład Zespołu Szkół w Wierzchucinie Królewskim.
- 13b. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Marianny Frątczak na działalność Rady Miejskiej w Koronowie.
- 13c. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przedłużenia terminu do rozpoznania skargi Pana Zbigniewa Gibaszek na działalność Burmistrza Koronowa.
- 13d. Rozpatrzenie projektu uchwały odwołania członka ze składu stałej Komisji Rady

Miejskiej w Koronowie.

- 13e. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie odwołania i powołania członka w skład stałej Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Koronowie.
- 13f. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania członka w skład stałej Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki Rady Miejskiej w Koronowi.
14. Składanie interpelacji.
15. Zapytania, wnioski i informacje.
16. Sprawozdanie z realizacji programu współpracy organów samorządowych gminy Koronowo z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za rok 2011.
17. Przedstawienie przez dyrektora Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Koronowie oceny zasobów pomocy społecznej.
18. Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania.
19. Zamknięcie obrad XXI sesji.

Ad. 4. Przyjęcie protokołu z obrad XX sesji Rady Miejskiej w Koronowie.

Radni jednogłośnie 20 głosami „za” przyjęli protokół z obrad XX sesji Rady Miejskiej w Koronowie

Ad. 5. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Koronowa w okresie między sesjami Rady.

Sprawozdanie z działalności Burmistrza Koronowa w okresie między sesjami Rady przedstawił Burmistrz Koronowa P. Stanisław Gliszczyński.

Sprawozdanie na piśmie dołączono do niniejszego protokołu jako załącznik Nr 2.

Ad. 6. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Koronowie o złożonych interpelacjach i udzielonych odpowiedziach.

Informację o złożonych interpelacjach i udzielonych na nie odpowiedziach przedstawił przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek.

Informację na piśmie dołączono do protokołu z obrad sesji jako załącznik Nr 3.

Ad. 7. Informacja z działalności Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Koronowie za rok 2011.

Pan Andrzej Nowak dyrektor Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Koronowie przedstawił sprawozdanie z działalności Zakładu za 2011 rok.

Sprawozdanie na piśmie dołączono do niniejszego protokołu jako załącznik Nr 4.

Ad. 7a. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Koronowo na lata 2012-2020.

Projekt uchwały odczytał wiceprzewodniczący rady Pan Grzegorz Myk.

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – Otwieram dyskusję nad projektem. Kto z Pań i Panów radnych chciałby zabrać głos w dyskusji? Nie widzę. Zamykam dyskusję nad projektem uchwały. Przystępujemy do głosowania jawnego, imiennego.

Rada Miejska w Koronowie w głosowaniu jawnym imiennym radnych jednogłośnie 20 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XXI/182/12 zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Koronowo na lata 2012-2020. W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Ad. 8. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Koronowo na rok 2012.

Projekt uchwały odczytała wiceprzewodnicząca rady Pani Maria Strąk.

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – Otwieram dyskusję nad projektem. Kto z Pań i Panów radnych chciałby zabrać głos?

Radny P. Sławomir Marszelski – Czy projekt uchwały ma parafę radcy prawnego, ten będący w posiadaniu Pana przewodniczącego?

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – Nie ma.

Radny P. Sławomir Marszelski – To powinien być zaparafowany.

Burmistrz Koronowa P. Stanisław Gliszczyński wręczył przewodniczącemu rady P. Włodzimierzowi Domek projekt uchwały zaparafowany przez radcę prawnego P. Mirosława Klimkiewicza.

Radny P. Sławomir Marszelski – Jestem zadowolony, że w projekcie uchwały pojawiła się dotacja dla Mąkowarska na odbiór ścieków komunalnych w kwocie 12.726 zł. Mam pytanie, bo problem jest w tym, że taryfa została już przyjęta i ona przewiduje wyższą stawkę dla mieszkańców Mąkowarska. Gdyby dotacja była przyjęta na ostatniej sesji, to w taryfie mogłaby być ta sama stawka, bo te koszty pokryłaby dotacja. Czy to nie jest zbyt późno, by przewidzieć dotację skoro w taryfie zapisano takie, a nie inne kwoty?

Skarbnik Gminy P. Tomasz Angielczyk – Na spotkaniu przed sesją wskazywaliśmy tą zmianę. Okazała się taka okoliczność, która prawnie dopuszcza dofinansowanie w formie dotacji przedmiotowej, w sytuacji kiedy cena ma być akceptowalna inna wystawiona przez nasz zakład budżetowy. W tym konkretnie przypadku dofinansowanie do 1 m³ ścieków, dotyczy to 0,83 w wyliczeniu stawki, którą mieszkańcy mieli by płacić po kosztach w Mąkowarsku do kwoty, która wynika dla pozostałej części mieszkańców. Dotyczy to ok. 15.300 m³. Sam sposób metodologii wyliczenia i w tym kontekście, co się znalazło w uchwale zmieniającej budżet, zgodnie z przepisami jest dopuszczalne. My podajemy kwotę ceny do 1 m³ i podajemy wartość tej dotacji 12.726 zł, od maja do końca roku. Natomiast temat będzie musiał powrócić w grudniu uchwalając budżet na 2013 rok na okres wiosny 2013. My aktualizujemy dwa załączniki. Załącznik dotacyjny i załącznik dotyczący przychodów i wydatków zakładów budżetowych oraz części normatywnej stosownej, odpowiedniej zmiany.

Radny P. Sławomir Marszelski – Ja nie mam wątpliwości, że ustawa o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę pozwala udzielić dotacji dla wszystkich grup taryfowych, wybranej grupy taryfowej lub jednej grupy taryfowej. Tylko, czy nie jest to zbyt późne, bo stawki w sposób milczący zostały uchwalone. I stąd pytanie do Pana prawnika, czy można przyznać dotacje po przyjęciu już stawek, które są zróżnicowane w tym milczącym przyjęciu?

Radca prawny P. Mirosław Klimkiewicz – Ustawa o zaopatrzeniu w wodę, która reguluje kwestie taryf i dopłat, przepisy tej ustawy wprost nie wskazują, że dopłata musi być uchwalona przy okazji zatwierdzenia taryfy. Jest to osobny zapis w art. 24., który mówi ogólnie o trybie zatwierdzania taryf. Natomiast kwestie dopłaty reguluje ust. 6, który mówi: rada gminy może podjąć uchwałę o dopłacie dla jednej wybranej, lub wszystkich grup odbiorców usług. Dopłatę gmina przekazuje przedsiębiorstwu wodociągowo-kanalizacyjnemu. Treść przepisu nie nawiązuje do samego zatwierdzenia taryfy.

Radny P. Sławomir Marszelski – A jeżeli Pan by zerknął do komentarza tego artykułu.

Salę obrad opuścił radny P. Krzysztof Holka. Obecnych 19 radnych.

Radca prawny P. Mirosław Klimkiewicz – Ja na razie mówię o treści tego przepisu. W ten sposób on brzmi. Takie jest moje wyjaśnienie w tym momencie.

Burmistrz P. Stanisław Gliszczyński – Gdyby to się stało na poprzedniej sesji tak Pan radny raczył zauważyć, że jest dyskusja na sesji i jest ta uchwała dyskutowana, rzeczywiście my byliśmy przygotowani na wersję, którą moglibyśmy te kwoty, które były wskazane przez Pana dyrektora różnicy wskazać już w uchwale budżetowej. W związku z tym, że nie była ona dyskutowana, stworzyła się pewna niemożliwość podjęcia decyzji. Stwierdzamy, że przed wejściem w życie jest możliwość zabezpieczenia tych środków i nie ukrywam spróbować to rozliczać według tych stawek z dofinansowaniem. Nie wiem, czy do końca będzie to prawnie możliwe, będziemy starali się oficjalnie poinformować Państwa o tym, ale chcemy przed wejściem w życie zabezpieczyć środki, a nie po wejściu w życie obowiązywania tych stawek.

Radny P. Sławomir Marszelski – Ja przyjmuję te wyjaśnienia. Spróbujmy tak to zrobić. Mamy wśród zmian w budżecie dodanie 20 tys. zł do istniejących 20 tys. na zadanie inwestycyjne pn. zakup komputerów przenośnych dla Rady Miejskiej w Koronowie. Jak przypominam sobie dyskusję nad budżetem jeszcze w ubiegłym roku to stało na tym, że zostawiamy 20 tys. zł, żeby to zadanie w jakiś sposób istniało. I tak to było ustalone, że będą konsultacje, poweźmie się informacje od któregoś samorządu, który te laptopy radnym już przydzielił na temat faktycznych korzyści z takiego działania, a zwłaszcza oszczędności. Jesteśmy biedną gminą, ja się nasłuchałem na początku stycznia posiadając własnego laptopa, kupionego z własnych środków, że radni dostali dodatkową korzyść otrzymując laptopy, a jeszcze ich nie otrzymali. Teraz na serio jest dofinansowanie, za 40 tys. zł w postępowaniu jest szansa zakupić laptopy niższej klasy, gdzieś 1.700 zł kosztuje najtańszy takowy sprzęt. Czy jakkolwiek komisja miała przedstawione wyjaśnienie, bodajże chodziło o Osielsko, że mają laptopy, że są oszczędności, żeby można było te oszczędności dla gminy przedstawić.

Burmistrz Koronowa P. Stanisław Gliszczyński – Podtrzymuję to, co wcześniej zauważył i przypomniał P. radny Marszelski. Jesteśmy po rozmowach z Osielskiem tutaj przywołanym i wspomnianym, ale również z Gminą Pruszcz, która to wprowadziła pięć, czy sześć lat temu. Wstępnie określono to w Gminie Pruszcz na oszczędności z tytułu papieru i tonera itd. tylko z kilku tych elementów, że ten zakup zwrócił się w przeciągu roku. W związku z tym, żeby potwierdzić jesteśmy w maju umówieni, kwestia będzie poproszenia Pana przewodniczącego o zwołanie wyjazdu na sesję do Pruszcza bądź na spotkanie z radnymi, chyba, że życzycie sobie odbyć drugie spotkanie w Osielsku, które przewidziane jest w miesiącu maju, gdzie będzie przedstawiona cała ta analiza zarówno jeżeli chodzi o środki finansowe, uzysk, ewentualne oszczędności w tym zakresie. Jak również druga strona ta techniczna strona obsługi jak to wygląda, jaki jest przepływ informacji i jakie są z tego tytułu usprawnienia. Zabezpieczenie środków jest. W momencie gdy Państwo zadecydujecie, że nie po tym spotkaniu to te środki przeznaczymy na zadania wskazane przez Państwa.

Radny P. Sławomir Marszelski – Nam by pracownik biura rady wystarczył, żeby przyjechał na spotkanie komisji finansów i to przedstawił te realne korzyści.

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – Uważam, że myśl Pana radnego Marszelskiego jest właściwa, przyjeżdża konkretny pracownik, a najlepiej, aby było ich dwóch i zadajemy im konkretne pytania, na które oni nam udzielą stosownych wyjaśnień.

Burmistrz Koronowa P. Stanisław Gliszczyński – Mnie głównie chodziło o to, żebyście Państwo mieli kontakt z radnymi, którzy te laptopy użytkują, żeby można było porozmawiać, wymienić doświadczenia, rozwiązać pewne wątpliwości. Myślałem, że ten kontakt bezpośredni będzie lepszy. Jeżeli uważacie Państwo, że nie, oczywiście nic na siłę.

Radny P. Sławomir Marszelski – Musimy być świadomi jednego, że jeżeli przyjmimy dzisiaj tą zmianę budżetu, to te 40 tys. na laptopy będzie. To jest takie zobowiązanie Pana burmistrza, że jeżeli będzie negatywna opinia radnych w maju, to Pan burmistrz, bo tylko Pan burmistrza ma prawo do zmiany budżetu, do jej inicjatywy, to zadanie będzie wykreślone na sesji którejś tam?

Burmistrz Koronowa P. Stanisław Gliszczyński – Tak, na sesji w maju lub czerwcu.

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – Czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos w dyskusji? Nie ma chętnych. Zamykam dyskusję nad projektem uchwały. Przystępujemy do głosowania jawnego, imiennego.

**Rada Miejska w Koronowie w głosowaniu jawnym imiennym radnych jednogłośnie 19 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XXI/183/12 zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Koronowo na rok 2012.
W głosowaniu udział wzięło 19 radnych.**

Ad. 8a. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia i zabezpieczenia długoterminowej pożyczki.

Obrady sesji opuścili radni: P. Sławomir Marszelski i P. Henryk Borowicz. Na obrady wrócił

radny P. Krzysztof Holka. Obecnych 18 radnych.

Projekt uchwały odczytał wiceprzewodniczący rady Pan Grzegorz Myk.

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – Otwieram dyskusję nad projektem. Kto z Pań i Panów radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję nad projektem uchwały. Przystępujemy do głosowania jawnego, imiennego.

**Rada Miejska w Koronowie w głosowaniu jawnym imiennym radnych jednogłośnie 18 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XXI/184/12 w sprawie zaciągnięcia i zabezpieczenia długoterminowej pożyczki.
W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.**

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek ogłosił 10 minutową przerwę w obradach sesji.

Po przerwie przewodniczący obrad wznowił obrady.

Ad. 8b. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia protokołu pokontrolnego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Koronowie z przeprowadzonej kontroli.

Projekt uchwały odczytał wiceprzewodnicząca rady Pani Maria Strąk.

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – Otwieram dyskusję nad projektem. Rozpocznę tą dyskusję od wniosków odrębnych Pana radnego Andrzeja Kołodziejczyka i uwag Burmistrza Koronowa wniesionych do protokołu pokontrolnego.

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek odczytał:

- 1) Odrębne/dodatkowe wnioski pokontrolne z dnia 2.04.2012 r. w /s wykonania uchwały nr XIII/111/11 RM w Koronowie z dnia 28-09-2011 r. w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej (...) P. radnego Andrzeja Kołodziejczyka,
- 2) Uwagi Burmistrza Koronowa dotyczące kontroli i wyników kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Koronowie zawartych w protokole pokontrolnym z 02 kwietnia 2012 r. stanowiącym załącznik nr 2 do protokołu nr 6/12.

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – Wyniknęła taka dyskusja z Panem radnym Andrzejem Kołodziejczykiem, czy odrębne/dodatkowe wnioski Pana radnego Kołodziejczyka powinny być integralną częścią protokołu Komisji Rewizyjnej, który jest uzasadnieniem do tego projektu uchwały. Proszę tu o stanowisko w tej sprawie Pana mecenasa.

Otwieram dyskusję.

Radny P. Sławomir Marszelski – Jesteśmy po kontroli Komisji Rewizyjnej w sprawie przyznawania dotacji dla przedszkoli niepublicznych. Kontrola odbyła się w wielu terminach. Jak tutaj widzimy ustalenia i te faktyczne interpretacje różnego rodzaju, to jest ogromny materiał. Na początku jedno zrozumiałem i to dla mnie jest smutne, niepokojące. Zgłaszano mi, że rodzice wpłacając chesne do Przedszkola „Misiowa Chatka” otrzymują pokwitowanie podpisane Angielczyk. Mnie nurtowało, kto to jest Angielczyk? Widzę, że ustalono, bo napisał to Pan Kołodziejczyk w swoim, że jest to osoba spokrewniona z Panem skarbnikiem, pracująca w tymże przedszkolu. Ten kraj liczy 37 mln mieszkańców,

ja za bardzo w przypadki nie wierzę. Zdarzają się, ale w te przypadki nie wierzę.

Radny P. Henryk Borowicz – Komisja oświaty miała w swoim planie pracy punkt – wizytę w Przedszkolu Niepublicznym „Misiowa Chatka”. Zaplanowałem taką komisję, gdzie chcieliśmy pójść do przedszkola niepublicznego z wizytą, a celem wizyty było zapoznanie się jak został zaadaptowany budynek po remoncie na cele przedszkola, nie żadna kontrola. Z rady Pani dyrektor pismo otrzymała, ja osobiście byłem umówiony na godzinę, kiedy komisja przyjdzie. Pani dyrektor wiedziała jaki jest cen naszej wizyty i dzień wcześniej dowiaduję się, że komisja nie będzie mogła odbyć tej wizyty. Byłem zaskoczony, a dlaczego? Bo w końcu dotujemy do tego i mamy prawo zobaczyć, nie kontrolować.

Radny P. Sławomir Marszelski – Chciałbym rozwinąć wypowiedź Pana przewodniczącego komisji oświaty i nawiązać do wyjaśnień Pana burmistrza, ale do zdania odrębnego P. Kołodziejczyka. Jestem już radnym drugi raz i zaznaczam nigdy się jeszcze nie zdarzyło, że na wysłane z rozsądnym wyprzedzeniem zawiadomienia komisji, że chcielibyśmy kogoś odwiedzić, kto korzysta z naszych środków finansowych. Zawiadomienia o komisji z punktami, z porządkiem obrad, pisze je biuro rady i zawsze tak było, że kopia tego zawiadomienia o posiedzeniu komisji trafiała do Pana burmistrza i sądzę, że musiał wiedzieć (jeżeli jest prawidłowy obieg dokumentów gminie) o planowanej przez nas wizycie. I trzeba jeszcze zauważyć jedno. Komisja w tym temacie chciała iść na rękę, bo była bodaj pierwsza odpowiedź ustna Pani że, planowane przez nas odwiedzenie w godzinach rannych kolidowałoby w jakiś sposób z tokiem prac prywatnego przedszkola, więc Pan przewodniczący przychylając się do tego przeniósł komisję na godziny popołudniowe, a na tym posiedzeniu już popołudniowym przyszło pismo, które tak w zasadzie podważało nasze prawo, kompetencje, straszło jeszcze jakąś odpowiedzialnością. Chcieliśmy po prostu obejrzeć obiekt, który też jest obiektem oświatowym, co prawda prywatnym, który służy naszym mieszkańcom i który wspierany jest przez nas setkami tysięcy zł. To po raz pierwszy się zdarzyło, że nas nie przyjęto. To zawsze było tak, przykładem jest punkt przedszkolny „Małe Przedszkole” na ul. Al. Wolności. To ta Pani zapraszała nas, chodźcie, zapraszam was, zobaczcie jak działam. Tak zawsze bywało, a nie, że ktoś nie życzy sobie i jeszcze podrzuca nam pism, które zastraszyć nas miało. To jest oburzające.

Radny P. Andrzej Kołodziejczyk – W całości podtrzymuję swoje wnioski, indywidualne pokontrolne. natomiast mnie zastanawia jeden fakt, a skupię się tylko na amortyzacji, że amortyzacja jest kosztem, ale nie jest wydatkiem. Cały czas próbowano nam udowodnić, że jest odwrotnie. Dziwię się, że dlaczego gmina nie wystąpiła do instytucji, która kontroluje finanse gminy, a więc RIO. Ja to zrobiłem. Mam pismo z 2 kwietnia 2012 r., z którego konkretnie wynika, odczytam zapis, żeby skończyć już temat i tłumaczenie, że amortyzacja, że trzeba ją wyjaśnić, jakieś postępowania sądowe, jakieś korespondencje, nie, krótko zwięźle cytuję pismo RIO podpisane przez Pana prezesa. Zatem amortyzacja związana jest w takim przypadku z wydatkami inwestycyjnymi, które zgodnie z ustawą o systemie oświaty nie mogą być finansowane z dotacji udzielanych z budżetu gminy niepublicznym jednostkom oświatowym. Ponadto należy podkreślić, że amortyzacja jest kosztem niepieniężnym nie stanowiącym wydatku, w związku z czym nie może być podstawą rozliczania udzielonej dotacji. My do tej pory, oficjalnie tutaj urząd tak twierdzi, że wszystko jest okej. Chciałbym na ręce Pana przewodniczącego to pismo złożyć z prośbą o ksero i wręczenia też ksera Panu burmistrzowi, może w końcu uwierzy, jak niektórzy członkowie komisji interpretują sprawę amortyzacji.

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – W kwestii tej amortyzacji i pisma RIO adresowanego do Pana radnego Andrzeja Kołodziejczyka, jeśli mógłbym prosić o wypowiedź Pana skarbnika.

Skarbnik P. Tomasz Angielczyk – Jeśli chodzi o amortyzację myśmy tutaj starali się też w korespondencji, która była prowadzona na skutek postępowania min. Komisji Rewizyjnej wyjaśniać i jakby kwestie sprawozdania za rok ubiegły wyjaśniać z podmiotem. Myśmy się nie upierali, w którą stronę to ostatecznie pójdzie i cieszymy się, że w końcu ktoś jednoznacznie próbuje to określić, natomiast nie zmienia to postaci rzeczy, że toczą się postępowania w sądach. Cała sfera związana z dotacjami szczególnie dla jednostek systemu oświaty dużo napawa wątpliwością i system rozliczania dotacji i dotowania tych podmiotów, wiele spraw się toczy. Jeśli chodzi o amortyzację w styczniu wysłaliśmy pismo na tą odpowiedź, z podmiotu otrzymaliśmy odpowiedź z kancelarii prawnej. W tej chwili próbujemy dogadać się z podmiotem, by tą kwestię rozwiązać i rozwiać.

Radna P. Teresa Wypych – Mam pytanie do Pana skarbnika. W jakim terminie Pan wzywa do zapłaty dłużników względem gminy? Jaką drogą dostarcza Pan to wezwanie? Co Pana skłoniło, żeby napisać to pismo 30 stycznia o zwrot amortyzacji, jeżeli Pan się upierał nawet do 12, 19 marca. Mieliśmy posiedzenie komisji i Pan twierdził, że ta amortyzacja powinna być rozliczana z dotacji. Może jeszcze wyjaśnię, że to pismo z 30 stycznia, na które powołuje się Pan skarbnik, a dołączył Pan burmistrz, a być może Pan burmistrz nie jest poinformowany do końca. Pan skarbnik napisał pismo 30 stycznia, podmiot wezwał z terminem płatności do 31 stycznia, jeszcze chcę zaznaczyć, że na ostatnim posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, któremu przewodniczyłam po wielkich naciskach poprosiłam o potwierdzenie tego pisma, bo sobie nie wyobrażam, żeby nie było potwierdzenia, Pan skarbnik oświadczył, że pisma wychodzące na początku roku nie były przeprowadzane przez biuro podawcze, a to wezwanie do zapłaty natychmiastowe jak gdyby, bo 30 styczeń, a 31 wezwanie dostarczono listem zwykłym, gdzie nie ma żadnego potwierdzenia.

Skarbnik P. Tomasz Angielczyk – Jeśli chodzi o tą kwestię amortyzacji, pismo do samego końca było wyjaśniane też z Państwem jako członkami komisji, że ten temat budzi najwięcej kontrowersji. Skuteczność pisma jest potwierdzona, też odpowiedzią podmiotu. Datowane pismo jest 10 lutego, które otrzymaliśmy od kancelarii prawnej, natomiast jeśli chodzi o samą korespondencję wychodzącą, to od niedawna rejestrowana jest ta korespondencja wychodząca każdym listem. W korespondencji do tego czasu, bodajże od 1,5 miesiąca mamy w nowym systemie w Protonie tą ewidencję. Do tego czasu tylko ewidencja ogólnie listów wychodzących zwykłych była rejestrowana w ogólnej ilości, natomiast jeżeli chodzi o ewidencję listów poleconych była ona ewidencjonowana w szczególny sposób. Jeśli chodzi o amortyzację myśmy próbowali to wyjaśnić, żebyście to Państwo wiedzieli ta sprawa budzi najwięcej emocji i Państwo w swoim protokole zaznaczyliście, że jest to kwota ok. 10 tys. zł, w sumie jest to prawie 19 tys. zł. Trwają rozmowy z podmiotem, żeby tą kwotę gminie zwrócić.

Radna P. Teresa Wypych – Moje pytanie było w jaki sposób Pan dostarcza innym dłużnikom korespondencję wzywającą do zapłaty i z jakim terminem?

Skarbnik P. Tomasz Angielczyk – Jeżeli chodzi o dłużników to z nimi rozmawiamy i

podpisujemy stosowne ugody.

Radna P. Teresa Wypych – A jak listownie?

Skarbnik P. Tomasz Angielczyk – Za potwierdzeniem odbioru listem poleconym.

Radny P. Andrzej Kołodziejczyk – To jest właśnie przykład tzw. obiegu poza biurem podawczym. Bo nikt nie wie, czy to pismo wyszło korespondencyjnie, na pewno nie wyszło tak jak powinno wyjść, czyli listem poleconym za zwrotką, prawdopodobnie zostało dostarczone. Nie ukrywajmy, że w protokole zespołu kontrolnego Komisji Rewizyjnej, który kontrolował „Misiową Chatkę” Pani dyrektor stwierdziła, że wszelkie pisma były dostarczane przez skarbnika, a skarbnik jej przekazywał, czyli poza biurem podawczym. Później się z tego wycofała, ale dwóch radnych to usłyszało i to jest przykład, że gro pism dotyczących ogromnych środków finansowych odbywało się poza biurem podawczym.

Panie burmistrzu jedno pytanie, dlaczego Pan burmistrz mając jakieś niepewności w kwestii amortyzacji, chociaż Pan zawsze podtrzymywał stanowisko skarbnika, dlaczego Pan nie wystąpił do RIO z konkretnym pytaniem, czy możemy dotować amortyzację, czy nie i nie byłoby problemu. A tak ileś tam miesięcy żeśmy się boksowali, przekonywali, no po co? Ja musiałem wystąpić jako radny, dostałem odpowiedź konkretną, myślę, że będzie ona dla Państwa wiążąca, chociaż skarbnik mówi do końca, że wyjaśnia, Nie wiem, co jeszcze do wyjaśnienia jest, skoro RIO jednostka nadrzędna, która jest od tego, by badać finanse konkretnie stwierdziła, że nie wolno dotować amortyzacji, bo to nie jest wydatek, a koszt niepieniężny.

Radny P. Sławomir Marszelski – Zaznaczam, że skoncentruję się na kwestii amortyzacji, który jest jednym z odłamków tej sprawy. Najpierw jest przyznana dotacja przez gminę, można dyskutować, czy była ona legalnie przyznana, czy też nie w związku z tymi kwestiami z uchwałą, z opinią prawną itd. Potem przedszkole musi wykazać na co to poszło i sprawdza tą dotację Pan burmistrz. Burmistrz fizycznie tego nie robi, ma od tego służby, czyli skarbnika i pracowników skarbnika. I odnoszę takie wrażenie, że to sprawozdanie było przygotowane przez tą ciocię pracującą jako księgowa w przedszkolu, podpisującą też pokwitowania wpłaty czesnego. Z drugiej strony sprawdzał to Pan skarbnik. I dopiero tak naprawdę zwrot tutaj dotacji, to się wszystko pojawiło, gdy ruszyła kontrola. To był efekt, chyba najpierw była jeszcze zmiana sprawozdania pierwsza, druga, tam różne historie. Tak być nie może. Może skoncentruję się na osobistych powiązaniach, ale to daje dużo do myślenia. I kolejna kwestia, czy w ogóle przyznać dotację? Sygnalizuję Państwu jedną bardzo poważną sprawę związaną z pierwszym przyznaniem dotacji za pierwszy kwartał 2010 r. Były dwie opinie prawne. Pierwsza opinia prawna i ona się pokazała na początku w oryginale, nie przyznawać. Tam chyba nawet jeszcze było coś takiego, że można to błędnie odczytać jako wniosek o przyznanie dotacji w roku 2011, a nie 2010. Potem podczas prac Komisji Rewizyjnej na pewien czas były problemy z tą opinią prawną, ona znalazła się w końcu, ale wypłynęła druga opinia prawna napisana przez tą samą osobę, datowana na ten sam dzień, w której to opinii było napisane, przyznać można. Zaznaczam ta druga opinia nie zawierała czegoś takiego jak nawiązanie, tak prawnicy generalnie robią, jeśli muszą zmienić coś, bo wychodziliby na bardzo niepoważnych ludzi, niekompetentnych. Musiałoby być nawiązanie dlaczego ten człowiek w ciągu jednego dnia zmienił swoje stanowisko w sprawie., albo się niszczy taką opinią prawną, jeśli jakiegoś obiegu nie nabrała, albo pisze się nową i musi tam być jakieś uzasadnienie, dlaczego w ciągu tego jednego dnia zmieniłem swoją decyzję, bo

przyznanie dotacji zależało od wspomnianej opinii prawnej. Przy czym ta druga przyznająca możliwość udzielenia dotacji w roku 2010 ona się nie pokazała w oryginale, tylko w kserokopii poświadczonej za zgodność, też dziwna prawidłowość. Nie może być tak z obiegiem dokumentów. Oryginał rozumiem, że się nie znalazł tak?

Radny P. Andrzej Kołodziejczyk – To jest przykład właśnie na jeden z wniosków pokontrolnych, że pojawiały się jakieś dokumenty i przybywało. To jest właśnie to, że nie było opinii, później pojawiła się, oryginału do tej pory nikt nie znalazł. Proszę Państwa co jest ważne, że jeden dokument, który był podpisany przez ówczesną Panią dyrektor Miejsko-Gminnego Zespołu Edukacji i Panią księgową adresowany do burmistrza, konkretnie to pismo precyzowało, że nie należy się dotacja za rok 2010, ponieważ ten podmiot skutecznie się nie zarejestrował i za późno złożył wniosek o dotację z załączoną opinią Pana S. i ten dokument zginął. Ja go widziałem. Za pół godziny, czy godzinę poprosiłem Pana burmistrza o to, żeby ten dokument dostarczyć na posiedzenie Komisji Rewizyjnej i już go w aktach nie było. Ja nie wiem, czy dzisiaj jesteśmy w stanie rozstrzygnąć te wnioski, tym bardziej, że radni to dostali dopiero dzisiaj. Przecież ktoś, kto nie zna tematu nie jest w stanie tutaj dzisiaj dokładnie to zbadać, wyciągnąć jakieś wnioski, ponieważ te materiały powinny być rozniesione, rozwieszane na dzień wcześniej przed sesją, żeby radni mogli się przygotować. Stało się jak się stało. Komisja też w ostatnich dniach kwietnia formułowała do końca tą uchwałę, ale tak trochę to powinno być inaczej, żeby można było się z tym materiałem zapoznać.

Przewodniczący rady. P. Włodzimierz Domek – Panie radny i dlatego bardzo szczegółowo odczytaliśmy te dokumenty uważając, że mamy ten dokument pisemny i też, żeby to odczytać.

Radny P. Sławomir Marszelski – Faktem jest, że też miało miejsce zdarzenie mające przejaw mniejszej korupcji, bo korupcja po łacinie to jest zepsucie, to jest odnoszenie jakiegokolwiek korzyści, nawet niekaralnej, czyli to pożyczanie nieszczęsnego samochodu osobowego od właścicielki prywatnego przedszkola. Ja zauważam, że jest to niemoralne jeżeli współpracuję z kimś, wypłacam jemu pieniądze, nawet legalnie wypłacam, zepsuje mi się samochód i pożyczam od niej. Nie może tak być.

Burmistrz Koronowa P. Stanisław Gliszczyński – Oczywiście nie podzielam tych stanowisk. Zgadza się co do punktu amortyzacja i tutaj, jeżeli mogę przedstawić informację, to tylko taką, że jest prowadzone postępowanie. Było rzeczywiście pismo 30 stycznia, wyszło w wersji listu zwykłego, nie było to wezwanie. Oczywiście uśmiech na twarzy Pani radnej, można nie wierzyć, można snuć różnego rodzaju domysły, tak jak Pan radny Marszelski przedstawił. Ja oczywiście muszę być w tym momencie bezstronny. Staram się uzyskać informacje zarówno z jednego podmiotu jak i z drugiego i dochodząc do wniosków i jednych i drugich biorąc pod uwagę też te, które padały na komisji z Państwa strony starałem się być bezstronny i rozstrzygnąć to. Na dzień dzisiejszy z jednej strony potwierdzam sprawę, że amortyzacja jest najbardziej elementem, który w tej całej kontroli jest nie do końca do przyjęcia. Toczyły się różnego rodzaju boje jak wspominałem w swojej odpowiedzi, są prowadzone postępowania, gdzie to właśnie właściciel niepublicznego przedszkola wystąpił na drogę sądową. Uważałem, że do czasu zakończenia przez sądy, czyli te instytucje, które są wyżej jak Regionalna Izba obrachunkowa należało poczekać i wtedy zakończyć postępowanie i będzie konkretny wyrok i konkretne w tym temacie orzeczenie. Wystąpiłem również do właścicieli z prośbą o jak najszybszy kontakt. Między

innymi to pismo, które wyszło ze strony skarbnika, czyli 30 stycznia, później były informacje bezpośrednie już z właścicielami po tym otrzymaniu pisma z kancelarii. W związku z tym podjąłem decyzję, że kwota amortyzacji musi zostać zwrócona, jeżeli będzie sytuacja, że wyrok będzie korzystny dla przedsiębiorcy, to przedsiębiorca będzie miał prawo pozwać gminę o zwrot tych środków, o które myśmy wystąpili. Nie chcieliśmy tego robić od razu, zbyt pochopnie, chcieliśmy to postępowanie bezstronnie przeprowadzić i to było prowadzone nie przez skarbnika, tylko przez moją osobę. Jeżeli chodzi o niektóre zagadnienia, to tak jak wcześniej w odpowiedziach padało. Były one zgodne z uchwałą z 28 lipca. Oczywiście mowa była jedna uchwała, później powstała druga. Tak jak wyjaśniał Pan prezes RIO Panu radnemu Kołodziejczykowi. Pierwsza uchwała w ogóle nie była brana pod uwagę, ponieważ nie była w obrocie prawnym na etapie zanim została uprawomocniona i zanim została oceniona przez skład orzekający kolegium RIO uzyskaliśmy te informacje i została ta uchwała w tych punktach, które były sporne, a nie dotyczyły przydzielenia tej dotacji, była zmieniona 28 lipca i ta uchwała obowiązuje, jeżeli chodzi o obrót prawny.

Jeżeli chodzi o orzecznictwo w tym zakresie, ono nie pozwala na dzień dzisiejszy na żadną możliwość niewypłacenia, czy wstrzymania wypłat dotacji w tym zakresie.

Jeżeli chodzi o obieg dokumentów jest on realizowany prawidłowo. Praca komisji również wpłynęła na pewne usprawnienia, bo zawsze to jest tak, że jak gdzieś kilka osób się spotyka jest jakaś sytuacja, która nie do końca jest rozpoznana, można to usprawnić i na bieżąco tak jak w odpowiedzi podawałem niektóre wnioski zostały zrealizowane, niektóre wnioski są w trakcie realizacji.

Jeżeli chodzi o obieg dokumentów rzeczywiście wszystkie listy zwykłe wychodziły z urzędu z adnotacją np. 50 szt. listów zwykłych, a to pismo wyszło jako list zwykły, nie wezwanie, dlatego tu jest ta drobna, acz ważna różnica. Teraz wychodzą wszystkie listy, natomiast niektóre listy dostarczane są nie przez pocztę lecz w ramach oszczędności dostarczane są poprzez gońca. Jestem w trakcie sprawdzania, czy rzeczywiście nie było tak, że ta forma dostarczenia ponieważ jest blisko, nie było to w jego kompetencjach. Z tego, co mi wiadomo mogło tak się zdarzyć, ale to sprawdzę. Jest to sukcesywnie zapisywane, prowadzony jest przez gońca rejestr dokumentów, które dostarcza bezpośrednio do naszych mieszkańców, czy przedsiębiorców na terenie miasta. Na terenie miasta są to wydzielone rejony.

Jeżeli chodzi o obieg dokumentów, to są one wcześniej ostemplowane, zazwyczaj jest tak, że w biurze podawczym bezpośrednio składając wniosek, czy komplet jakichkolwiek dokumentów ostemplowane jest datą wpływu tylko pismo przewodnie, bądź pierwsza strona tego dokumentu. I tak samo jest ze skanowaniem, zawsze jest tylko jedna strona, nie jest tak, że są skanowane załączniki. W związku z tym ten obiekt dokumentów tak jest prowadzony i na dzień dzisiejszy prawidłowy.

Jeżeli chodzi o brak reakcji na pismo Pana Kołodziejczyka, była prowadzona pomiędzy nami korespondencja. Na pismo z 21 grudnia odpowiedziałem pismem z 30 grudnia. Później otrzymałem pismo 3 stycznia, tam akurat nie było zapytań, nie było takich treści, co do których musiałbym się ustosunkowywać. W treści tego pisma była polemika do poprzedniego pisma w związku z tym podjąłem taką decyzję. Być może nie do końca był Pan zadowolony, ale tak uznałem. Tak samo jeżeli chodzi o dokonanie wpisu. Padły tutaj zarzuty odnośnie dwóch opinii prawnych. Pan radny Kołodziejczyk prowadził korespondencję z tego, co wiem z Panem mecenasem S., który te opinie przygotowywał. Nie znam podstaw i podłoża w jakim kontekście powstawały te opinie, natomiast dla mnie te opinie i jedna i druga i ta rozbudowana i ta mniej rozbudowana są opinią tożsamą. Zgodną z ustawą nie zakazującą przyznania tej dotacji i również zgodną z naszą uchwałą.

Jest pewne rozszerzenie, ja tej pierwszej opinii nie widziałem. Opinia została mi przedstawiona wraz z wnioskiem przez Panią dyrektor Barbarę Stepa bodajże w połowie września. Nie pamiętam dokładnie daty, może to był, 15, 16 lub 17 września i zgodnie z tą opinią Pani dyrektor przygotowała stosowne dokumenty. To samo jeżeli chodzi o rejestrację. Miejsko-Gminny Zespół Edukacji jest instytucją, która przygotowuje pełną dokumentację, sprawdza, przygotowuje tak jak inne wydziały przygotowuje pod podpis bądź wydane zaświadczenie lub decyzję, czy postanowienie. W związku z tym MGZE, Pani dyrektor konkretnie przygotowała stosowne zapisy, ja techniczną część tego dokumentu podpisałem i podpisałem zarejestrowanie. W mojej ocenie, w moim stanie wiedzy, na ten moment wniosek i wszystkie elementy tego wniosku, które przedsiębiorca powinien spełnić zgodnie z ustawą o systemie oświaty, art. 82 ust. 2 zostały złożone prawidłowo. W związku z tym nie mam podstaw odmowy wpisania do rejestru tych placówek niepublicznych działających na terenie gminy Koronowo i takie czynności podjąłem.

Nie chcę się rozwodzić nad każdym punktem, bo musielibyśmy jeszcze parę godzin spędzić. Ja w skrótovej wersji przedstawiłem to w uwagach, w niektórych rozszerzeniach było to na komisjach w tych momentach, w których poproszono mnie o rozmowę i do tego mógłbym się odnieść.

Natomiast jeżeli chodzi o informację przedstawioną przez przewodniczącego komisji oświaty Pana radnego Borowicza, przepraszam bardzo potwierdzam słowa Pana radnego Marszelskiego, że takie zawiadomienia docierają również do mnie, ale procedura uzgodnień, kiedy, o jakiej godzinie pomiędzy podmiotami, czy instytucjami leży poza moją gestią, ponieważ ja o tych uzgodnieniach i o odmowie nie mogę potwierdzić, bo nie byłem osobą, która uczestniczyła w procesie uzgadniania pobytu komisji na terenie tej, czy innej placówki, dlatego trudno mi się ustosunkować dlaczego tak się stało a nie inaczej. Tym bardziej, że zachowana została pewna droga wcześniej min. Komisji Rewizyjnej, gdzie to przez ręce przewodniczącego przeszło i było kierowane do mnie, ponieważ my mamy prawo kontrolować podmiot jakim jest niepubliczne przedszkole i po otrzymaniu pisma wystąpiłem do kierownictwa przedszkola ustalając termin zespołu kontrolnego i to samo dotyczy jeżeli chodzi o MGZE. Wtedy tak się to odbyło i zazwyczaj tak to się odbywało i to jest pewna droga prawna, która powinna się odbyć. Natomiast tutaj nie znam treści pisma odpowiadającego Panu przewodniczącemu dlaczego odmawia ktoś wizyty i jeżeli będzie taka możliwość Panie przewodniczący chętnie bym się z tym pismem zapoznał.

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – Prosiłbym o jednoznaczna opinię Pana mecenas, czy ten wniosek będzie integralną częścią projektu uchwały?

Radca prawny P. Mirosław Klimkiewicz – Statut Gminy reguluje w paragrafie 97 z czego składa się protokół pokontrolny Komisji Rewizyjnej i w tym przepisie statutu, ani w żadnym miejscu w statucie nie została zapisana wzmianka o ewentualnych wnioskach odrębnych, czy zdaniach odrębnych. Trzymając się ściśle litery statutu dokument sporządzony przez Pana radnego Kołodziejczyka nie jest częścią protokołu pokontrolnego. Rada na posiedzeniu może rozważać zapisane tam wnioski.

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek –Czyli jak zrobiliśmy w tym momencie jest to uzasadnione.

To co mnie niepokoi to jest, to jest to, że Komisja Rewizyjna z żadnym punkcie, czy punkciku nie uwzględniła wyjaśnień Pana burmistrza, co do zarzutów.

Sam byłem zdziwiony tym punktem dotyczącym wyliczenia kwoty bazowej. Już po samym

głosowaniu poproszono Panią dyrektor Chytłę o przedstawienie wspólnie z główną księgową pewnej ścieżki wyliczania tej kwoty bazowej i dla mnie osobiście na tamtą chwilę to było takie wytłumaczenie zrozumiałe, a mamy tutaj zarzut wyciągnięcia konsekwencji służbowej w stosunku do pracowników MGZE w Koronowie w związku z wyliczeniem zawyżonej stawki bazowej. Chciałbym jeżeli to jest możliwe, żeby Pani dyrektor tutaj w tym względzie się wypowiedziała. Czy podtrzymuje swoje wyjaśnienia, które dostarczyła komisji, no bo to jest temat ważny. Bo to jest podważanie pewnego wyliczenia, które potem rzutowało na wysokość tej dotacji i teraz jak to będzie robione w przyszłości. Pamiętajmy o jednej rzeczy, Komisja Rewizyjna oprócz tego, że kontroluje, pokazuje, że pewne rzeczy są nieprawidłowe jednocześnie też ma wskazywać jak pewne rzeczy można wyprostować, jak poprawić pewne rzeczy.

Dyrektor MGZE w Koronowie P. Ewa Chytła – Te wyliczenia, które zostały dołączone do protokołu, to były obliczenia dotyczące wysokości dotacji dla niepublicznych placówek na terenie gminy Koronowo prowadzone przez osoby fizyczne, prawne, inne niż Gmina Koronowo, ustalone zgodnie z zaleceniami poprzedniego dyrektora MGZE P. Barbarę S. Takie pytanie było również na tej komisji, ponieważ ja to pismo podpisałam, ale to nie były moje wyliczenia. Mogę jedynie powtórzyć, że te wyliczenia, wydatki wzięte były na dzień 31.12.2010 r. na podstawie sprawozdania Rb 28S Przedszkola Samorządowego z Oddziałami Integracyjnymi w Koronowie. Nie były wzięte pod uwagę wydatki inwestycyjne, wzięte było pod uwagę dokształcanie nauczycieli dotyczące Przedszkola Samorządowego z Oddziałami Integracyjnymi w Koronowie i podzielona została ta kwota przez ilość rzeczywiście uczęszczających dzieci do przedszkola w roku 2010.

Radny P. Andrzej Kołodziejczyk – Ja z tymi wyliczeniami nadal się nie zgadzam i to mogę udowodnić, tylko oczywiście nie w tym gronie. Skoro MGZE przygotowuje sprawozdania finansowe za rok 2011 i przedkłada to na komisji resortowej oświaty na początku stycznia 2012 r., z którego wynika, że utrzymanie dziecka w przedszkolu samorządowym, przedszkolu publicznym w Koronowie bieżące kosztuje tam sześćset ileś zł, a we Wtelnie 380, to jak to wszystko zliczymy, to wyjdą inne kwoty, niż tutaj jest wyliczenie poprzedniej Pani dyrektor. Mam pytanie. Wiem, że Pani wyliczyła już wstępnie kwotę dotacji jaką powinniśmy przyznawać na dziecko w niepublicznym przedszkolu w roku 2012. Jest to uśrednienie na bazie danych roku 2011 i tu będziemy mieli odpowiedź. Chciałbym wiedzieć jaka to jest kwota i dziwi mnie, że mamy rok 2012 już kwiecień, czyli rozumiem, że gmina wypłaciła już cztery transze dotacji, ale opierając się o wyniki z roku 2010. Dlaczego nie uwzględniła wyników roku 2011, gdzie Pan burmistrz się chwalił na komisjach, na sesjach, że podjęto program oszczędnościowy, z którego rozumiem wynika, że koszt bieżący utrzymania dziecka średnio jest o wiele mniejszy jak to było poprzednio. Gdybyśmy zastosowali tą technikę, tą metodologię, to by się okazało, że całkowicie inną kwotę bazową mamy do wyliczenia dotacji i dlatego myśmy z tego nie skorzystali, a cały czas wypłacamy dotację na podstawie roku 2010, a mamy rok 2012 i ja tego nie rozumiem.

Dyrektor MGZE w Koronowie P. Ewa Chytła – Jeżeli chodzi o dotację na rok 2012, to została obliczona na podstawie wydatków na dzień 31.12.2011 r. i na podstawie również sprawozdania Rb 28S dla Przedszkola Samorządowego z Oddziałami Integracyjnymi w Koronowie. I taka kwota tj. koszt utrzymania dziecka w przedszkolu w Koronowie w stosunku miesięcznym 673 zł, co daje wysokość dotacji 75% tj. 504 zł. Dostaliśmy informację z Osielska i kwota do przekazania to jest 501 zł.

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – Chciałbym powrócić do Pana radnego Kołodziejczyka. Wypowiedź Pana mecenasa jest taka, że uzasadnienie jest właściwe bez Pana wniosków odrębnych.

Radny P. Andrzej Kołodziejczyk - Pan mecenas musi pamiętać o tym, że statut, na jaki się powołuje ma gro takich zapisów niedoprecyzowanych, nawet odbiegających od rzeczywistości. A przecież każdy wie, że jak się pisze protokół to są pewne standardy, zawsze są odrębne wnioski, w związku z tym z tego tytułu można przyjąć, że takie odrębne wnioski ja mogę również załączyć do tego protokołu. Oczywiście one są tylko moje, ale tą częścią nierozzerwalną w jakimś sensie tego protokołu i tych wniosków pokontrolnych.

Mam uwagę do Pana burmistrza. Pan burmistrz tutaj mówił, że przedszkole niepubliczne w pełni mogło być zarejestrowane. Dam tylko jeden przykład. To przedszkole uzyskało decyzję na użytkowanie warunkowo, która do tej pory jest nieuprawomocniona i właśnie tutaj Pan mecenas Klimkiewicz w opinii dał, że bez uprawomocnienia to przedszkole w ogóle nie powinno ruszyć. Nie ukrywajmy, to nie jest zwykły obiekt budowlany typu dom jednorodzinny, gdzie można niektóre rzeczy wykonać później. Tu, żeby ewentualnie uruchomić tą działalność i użytkować ten obiekt zgodnie z jego przeznaczeniem wszystkie zapisy w decyzji warunkowej powinny być wykonane. A tam były trzy zapisy dotyczące też ppoż, a więc bardzo ważnej sprawy. Tu nie ma klauzuli uprawomocnienia i my nie wiemy, czy to przedszkole legalnie działa, czy też nie.

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – Panie mecenasie ustalmy do końca, czy kontynuacja uzasadnienia tej uchwały naszej oprócz protokołu pokontrolnego mają być też wnioski odrębne Pana radnego Andrzeja Kołodziejczyka?

Radca prawny P. Mirosław Klimkiewicz – Zgodnie z tym, co wcześniej powiedziałem statut nie przewiduje, aby częścią protokołu pokontrolnego były wnioski odrębne. Pan radny Kołodziejczyk ma rację, że może zgłaszać wnioski odrębne, ale skoro Komisja Rewizyjna nie przyjęła tych wniosków zgłoszonych przez Pana radnego Kołodziejczyka do własnych ustaleń i własnych wniosków, to są to wnioski odrębne, czyli nie są częścią protokołu pokontrolnego. Rada może je rozważać, tak jak wspomniałem i one istnieją, są zgłoszone, ale nie są częścią protokołu pokontrolnego, czyli nie są częścią zaproponowanej uchwały w wersji przedstawionej przez Komisję Rewizyjną.

Radny P. Sławomir Marszelski – Czy dobrze rozumiem, że skoro w diskutowanym projekcie uchwały mamy § 1. Przyjmuje się protokół pokontrolny Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Koronowie w zakresie kontroli Burmistrza Koronowa w części wydatków oraz uzyskanych dochodów za rok 2010 i pierwsze półrocze 2011 r. w prowadzonych przez Gminę Koronowo przedszkolach publicznych oraz dotacji dla przedszkoli niepublicznych, który został przekazany Przewodniczącemu Rady na zasadzie opisanej w § 99 Statutu Gminy Koronowo i § 2. Uznanie wniosków pokontrolnych kierowanych na ręce Burmistrza Koronowa rozumiem, że musiałbym złożyć jeszcze poprawkę, żeby dopisać oraz wnioski pokontrolne z dnia 2 kwietnia 2012 r. sformułowane przez radnego Andrzeja Kołodziejczyka.

To ja wnoszę taką poprawkę, żeby to w § 1. projektu uchwały dopisać.

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – Proszę sformułować jakby ten § 1. miałby brzmieć.

Radny P. Sławomir Marszelski – Przyjmuje się protokół pokontrolny Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Koronowie w zakresie kontroli Burmistrza Koronowa w części wydatków oraz uzyskanych dochodów za rok 2010 i pierwsze półrocze 2011 r. w prowadzonych przez Gminę Koronowo przedszkolach publicznych oraz dotacji dla przedszkoli niepublicznych, który został przekazany Przewodniczącemu Rady na zasadzie opisanej w § 99 Statutu Gminy Koronowo, oraz wnioski pokontrolne z dnia 2 kwietnia 2012 r. (zdanie odrębne/dodatkowe członka Komisji Rewizyjnej Andrzeja Kołodziejczyka).

Ze względu na nie sumowanie się ilości głosów głosowanie powtórzono i w drugim głosowaniu wniosek radnego P. Sławomira Marszelskiego przeszedł 10 głosami „za”, przy 3 głosach „przeciw” i 7 głosach „wstrzymujących się”.

Radny P. Leopold Kuskowski – Temat jest bardzo nośny, chwytliwy, który wzbudził wiele emocji. Komisja dosyć długo nad tym debatowała kilkakrotnie, różni pracownicy urzędu i instytucji uczestniczyli w tych posiedzeniach, a niejednokrotnie nie mogliśmy dojść do wspólnego konsensusu. Uważam, że podstawową sprawą, która się zrodziła i zło, które powstało to jest rok 2010, kiedy została wywołana uchwała rady w poprzedniej kadencji o wprowadzeniu i przydzielaniu dotacji. Tam pojawiły się pewne przepisy niezbyt spójne, sprzeczne i dlatego uważam, że w tym czasie nikt nie przewidywał co prawda jakichś tam konsekwencji, zarówno rada poprzednia, jak i Komisja Rewizyjna. Po prostu wszyscy tą uchwałę przyjęli i realizowali. Były nawet propozycje ze strony obecnej Komisji Rewizyjnej uchylić tą uchwałę, ale uważaliśmy nie wracać do lat poprzednich, tym bardziej, że część radnych była w poprzedniej kadencji, uznaliśmy, że naszego wniosku Komisji Rewizyjnej pokontrolnego się nie znalazło. Po za tym do budżetu wprowadzono odpowiednie sumy na przydzielenie dotacji. Było wiadomo, że jest jakaś suma na dotacje i ona będzie, gdy to przedszkole się rodzi w tym czasie, że coś się dzieje i te dotacje będą przyznane. Nikt w to nie wnikał prawdopodobnie głębiej w ten cały problem, tym bardziej, że pieniądze nie były jeszcze wypłacone, ale trzeba powiedzieć, że w uchwale były zawarte dokumenty odpowiednie, które obowiązywały podmiot, który otrzymuje dotację do złożenia odpowiednich dokumentów i ich realizowania w trakcie rozliczania się tego. Oczywiście potraktowaliśmy to, zresztą tak to zostało przyjęte przez władze gminy, że ten podmiot powstał w krótkim czasie, więc podmiot ten nie miał możliwości wystąpienia wcześniej w terminach określonych do 30 września trzeba składać wniosek o dotację, nie był w stanie zrealizować. W uchwale rady jest zapis taki, że pomimo nie spełnienia przez podmiot, który ubiega się o dotację tych właśnie niedotrzymania terminów burmistrz jeżeli zostały zabezpieczone środki przez radę w budżecie burmistrz może podjąć decyzję praktycznie jednoosobowo o przydzieleniu dotacji. Tym bardziej jeżeli jest to cel społeczny, ważny. Uważam, że przedszkole w Koronowie było potrzebne. Jeżeli powstało nie chciałbym, żeby to wynikało, że czasami komisja zmierza do likwidowania przedszkola, bo była i odezwa rodziców do Komisji Rewizyjnej, żebyśmy czasami nie doprowadzili do tego, by ten podmiot upadł. Myślę, że w tym momencie należało po zaistnieniu tą kontrolę przeprowadzić przez urząd gminy, przynajmniej rozliczenia dotacji i być na to wyczulonym. Komisja w protokole, na który odpowiadał Pan burmistrz, trudno było pokazać wszystkie rzeczy, one były niemożliwe z racji komisji, należałoby powoływać biegłych sądowych, my mamy też ograniczone wiadomości w tym zakresie. Opieraliśmy się na opiniach z jednej strony i z drugiej, ale nie zawsze te dokumenty były w porę pokazane, tak jak to powinno być. Rozumiem, że w tym czasie były zmiany dyrekcji MGZE. Zmiana dyrektora, nie mówi się o tym, ale była spowodowana takimi zaszłościami. My sami mamy niedosyt w tworzeniu tego dokumentu, bo nie było to zbyt łatwe, ale na pewnym etapie musieliśmy

prace zakończyć. Te uwagi, które uważaliśmy za stosowne przyjęliśmy, resztę skierowaliśmy do rady, a niektóre, które nie są, że a to jest a, a, może należy w przyszłości się nad nimi pochylić, zobaczyć, rozejrzeć, sprawdzić, czy ewentualnie coś w tym nie ma. Uważam, że są fachowcy dobrzy niejednokrotnie, ale nie zawsze dobrze zarządzającymi zespołami ludzkimi. Tu muszę odnieść się do kolegi radnego Andrzeja Kołodziejczyka, który na początku kadencji zachwycał się rolą Pana skarbnika, że to jest człowiek na właściwym stanowisku po byłej Pani skarbnik, ja to przyjmowałem tak trochę, ale kolega Kołodziejczyk tak twierdził, co kolego Andrzeju na pewno nie zaprzeczasz, że tak było, później się okazało, że sprawy trochę inaczej się układają. Nie chcę oceniać, bo to nie moja rola osobista.

Myślę, że sprawa się nie kończy, komisja wskazała ewentualne wystąpienie do Pana burmistrza, gdzie ewentualnie, czy kierować dalej sprawę powyjaśnić myślę, że do tego tematu kiedyś wrócimy.

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – Ograniczam do 3 minut wypowiedzi.

Radny P. Andrzej Kołodziejczyk – Pytanie do Pani dyrektor MGZE. Wyliczony mamy koszt, czy dotację na rok 2012 dla przedszkola niepublicznego na podstawie kosztów bieżących utrzymania dzieci w przedszkolu publicznym w Koronowie. A dlaczego nie wzięliśmy średniej gminy, bo tak powinno być. Wiem, że są gminy i mogą dać przykłady, które interpretują przepisy o systemie oświaty, że bierze się przedszkole najbardziej porównywalne. W naszym przypadku najbardziej porównywalnym przedszkolem dla przedszkola niepublicznego jest przedszkole we Wtelnie z racji tej, że tam jest 80 dzieci i tu i tak to powinniśmy brać. Powinniśmy wziąć średnią z gminy i to by było najbardziej uczciwe.

Ile wyszło, gdybyśmy wzięli średnią z Gminy Koronowo, a nie z przedszkola samorządowego w Koronowie?

Dyrektor M-GZE P. Ewa Chyła - Na spotkaniu z Panem burmistrzem Gliszczyńskim i z Panem Czerkawskim zostało ustalone, ponieważ przedszkole we Wtelnie nie jest przedszkolem samodzielnym to znaczy nie mamy wyznaczonego budżetu zostały zapoczątkowane prace, żeby wydzielić ten budżet na przyszły rok. Również opomiarować przedszkole i w związku z tym Pan Marcin Kłodziński dostał polecenie przeprowadzenia takich działań, czyli sprawdzenie, czy to jest możliwe rozłączenia i wprowadzenia dodatkowego licznika do pomiaru wody, do opomiarowania energii i sprawdzenia czy można oddzielić energię grzewczą. W związku z tym, że prawdopodobnie będzie można oddzielić wodę, prąd, więc trzeba będzie te liczniki pozakładać i w przyszłym budżecie będzie można wydzielić odrębny budżet na przedszkole. Z tym, że ogrzewania nie można oddzielić, będzie można jedynie rozliczać na metr kwadratowy.

Radny P. Sławomir Marszelski – Chciałbym nawiązać do wypowiedzi Pana przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Zgadza się, że przedmiot kontrolny był wyjątkowo obszerny, trudny i jednoznaczny. Nawiązując do Pańskich słów. Kwestia pierwsza, że projekt uchwały pierwszy w sprawie przyznawania dotacji, ten który króciutko egzystował i został zastąpiony, uchwała została zastąpiona obecnie obowiązującą. Przez kogo były przygotowywane? Nie przez radnych, przez odpowiednie służby burmistrza i były inicjatywą uchwałodawczą burmistrza. Czy radni są na tyle teraz kompetentni, mają tak szeroką wiedzę, żeby jakieś niuanse fachowe rozpoznawać? Sam pamiętam, bo byłem już wkurzony kolokwialnie mówiąc, gdy w przeciągu miesiąca przedstawiono radnym ten

drugi projekt, pytałem się Pani S., czy wszystko jest dobrze? Jakie dostałem słowa? Jest dobrze. Natomiast jeżeli się patrzy na orzecznictwo, to jest takie orzeczenie RIO w Poznaniu, które mówi jednoznacznie. Termin do 30 września skradania wniosków o dotację jest to termin sztywny, nie podlegający przywróceniu. Jest takie orzeczenie, proszę mi wierzyć i myślałem, że do tego dojdziemy. Co do historii prywatnego przedszkola w Koronowie. Nie badano już tego głębiej, to też troszeczkę wynika ze słów Pana przewodniczącego, że się pojawiła potrzeba społeczna, tego nie kwestionuję, musiało działać. Co było wcześniej, czy rodzina Pana skarbnika pracowała, gdy o przedszkole miało tylko jedną filię gdzieś pod Bydgoszczą, czy też zatrudniła się później tutaj. Myślę, że nie jesteśmy na chwilę obecną tego wyjaśnić. I jedna i druga wersja jest wątpliwa pod względem moralnym jak i etycznym i szerzej powiedzianym.

Radny P. Grzegorz Myk – Myślę, że w ramach podsumowania taka moja krótka refleksja. Sprawa jest tak skomplikowana, budzi tyle wątpliwości i jest tak niejednoznaczna, że ja nie czuję się kompetentny, żeby głosować za przyjęciem tej uchwały. Jak Państwo będziecie uważali, tak głosujcie, ale ja naprawdę nie czuję się kompetentny, żeby taką uchwałę przyjmować.

Burmistrz P. Stanisław Gliszczyński – Możemy się doszukiwać różnych koligacji rodzinnych. Myślę, że jak tu wszyscy siedzimy na terenie miasta i gminy Koronowo, mamy w różnych jednostkach, z którymi współpracujemy, korzystamy z różnych elementów, które gdzieś tam na tej naszej drodze są i zawsze tak będzie. Jesteśmy małym środowiskiem i myślę, że w każdym momencie z tego tytułu można zrobić taką sytuację, w której będziemy kogoś posądzać o coś. Chciałem wrócić do zapisu odnośnie uchwały, która obowiązuje, § 6 mówi o tym, że w odniesieniu do podmiotów, dla których wysokość kwoty dotacji zależna jest od wysokości ustalonej w budżecie Gminy Koronowo, wydatków bieżących ponoszonych na jednego ucznia itd. w terminie do 31 marca roku następującego, po roku udzielenia dotacji, dokonuje się weryfikacji udzielonej dotacji. W ust. 2. wyraźnie mówi się, że jeżeli w wyniku weryfikacji, o której mowa wyżej, ustalono, że wysokość kwoty udzielonej dotacji była niższa to wtedy można to do 30 kwietnia, natomiast w przypadku, gdy była ta dotacja wyższa, mówi o tym ust. 3. również następuje weryfikacja tych kwot. I następuje zwrot poprzez rozliczenie, nie wypłacając następnych transz. Tak, że nic tu nie jest stracone przez to, że wypłaciliśmy, bo do końca roku mamy 8, czy 9 miesięcy.

Chciałbym się nie zgodzić z interpretacją RIO. W różnych województwach są różne. Pan radny mówił tutaj o interpretacji z Poznania. Ja mogę tutaj przytoczyć interpretację RIO ze Szczecina, która mówi o możliwości udzieleniu dotacji dla niepublicznego przedszkola rozpoczynającego działalność we wrześniu 2011 r. W ocenie kolegium zgodnie z treścią art. 90 ust. 2 ustawy z dnia 7 września o systemie oświaty warunkiem udzielenia dotacji z budżetu jednostki samorządu terytorialnego jest podanie przez prowadzącego przedszkole planowanej liczby uczniów, nie później niż do 30 września poprzedzającego rok udzielenia dotacji. Termin określony w ustawie ma charakter planistyczny umożliwiający zaplanowanie w budżecie niezbędnych środków finansowych na przedmiotowe dotacje. Nie przekazanie powyższej informacji w określonej ustawią terminie nie może skutkować brakiem możliwości przyznania takiej dotacji, jeżeli jednostka samorządu terytorialnego dysponuje w budżecie stosownymi środkami, a jej organ stanowiący wyrazi wolę dotowania niepublicznego przedszkola, zwłaszcza w przypadkach, gdy ich działalność została rozpoczęta w trakcie roku budżetowego. Jest tak, że ta ustawa mówi o sztywnych terminach, jednak daje możliwość (o tym też była ta opinia rozszerzająca mecenas S.)

przydzielenia tej dotacji na pewnych warunkach. Między innymi chodzi o warunki, czy gmina posiada te środki i ma stosowne do tego uchwały. Taka uchwała i środki były. Chcę jednoznacznie potwierdzić, że podjąłem decyzję o przydzieleniu tej dotacji, wiedząc o tym, że to są miejsca pracy i to są również dzieciaki, które będą korzystać z tego przedszkola.

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – Projekt uchwały jest teraz w nowym kształcie, bowiem wnieśliśmy wniosek formalny Pana radnego Marszelskiego. Mam pytanie natury technicznej. Czy w tym momencie integralną częścią projektu uchwały, czyli dołączamy do uzasadnienia wnioski pokontrolne Pana Andrzeja Kołodziejczyka?

Radca Prawny Mirosław Klimkiewicz – Tak.

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – To jest bardzo ważna informacja dla radnych, wnioski Pana radnego Andrzeja Kołodziejczyka dołączamy do uzasadnienia.

Radny P. Andrzej Kołodziejczyk – Są miejsca pracy, natomiast likwidując szkołę w Łąsku Wielkim też likwidujemy miejsca pracy, także nie mówmy, że tak nam zależy na miejscach pracy.

Ustalmy tak, Komisja Rewizyjna jak również ja jesteśmy za tym, żeby mir w tym przedszkolu był taki przedszkolny, żeby ta sytuacja, która ma tu miejsce nie wychodziła poza, ponieważ to nie wpływa na poziom wychowania, edukacji itd. Komisja Rewizyjna i ja jesteśmy dalecy, żeby przeszkadzać i de facto my nic nie mamy do tego przedszkola, czy właścicieli, czy Pani dyrektor. My mamy tylko pretensję do organu wykonawczego gminy, że z taką łatwością wydaje środki na jednostkę niepubliczną, a tam likwiduje jednostkę publiczną. Jedna rzecz, w jakim my interesie działamy? Jeżeli ja dzisiaj słyszę, że przedszkola we Wtelnie nie bierzemy pod uwagę w rozliczaniu, ponieważ tam nie można ustalić energii, nie można ustalić wody, skoro mamy już to ustalone, bo było sprawozdanie finansowe i wiemy, jaki mniej więcej koszt dziecka w przedszkolu we Wtelnie jest, to my na rok odkładamy? Co my to robimy w interesie gminy, czy w interesie tego podmiotu, bo ja tego nie rozumiem. W naszym interesie jest jak najszybciej opmiarować, albo przyjąć jakieś założenia. Łatwo przecież można wyliczyć koszty nawet dzieląc przez powierzchnię. Wiemy ile nauczycieli edukuje te dzieci, to my dzisiaj mówimy, że nie jesteśmy w stanie ustalić, a dopiero za rok. To w którym interesie my działamy, na pewno nie gminy.

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – Mam nadzieję, że Pani dyrektor temu tematowi się przyjrzy i w interesie gminy pewne działania będą sfinalizowane.

Radny P. Sławomir Marszelski - Padły tutaj ze strony Pana burmistrza słowa, że każdy ma rodzinę, ja się z tym zgadzam. Ja bym nie mówił tutaj personalnie, gdyby była sytuacja, że Pan skarbnik urodziłby się w Bydgoszczy, jeszcze w Koronowie w izbie, była tu kiedyś izba porodowa i był mieszkańcem Koronowa, No, to logiczny wniosek, rodzina też jest tu na miejscu, ale wracam uwagę, że Pan skarbnik urodził się w Mogilnie, sto kilometrów od nas i czy za przypadkową taką zbieżność można uważać, że gdzieś sto kilometrów dalej w tym samym mieście otrzymają pracę?

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – W tym momencie nie widzę chętnych do zabierania głosu w dyskusji. Nie ma tak? W związku z tym zamykam dyskusję nad projektem uchwały. Przystępujemy do głosowania jawnego, imiennego.

Rada Miejska w Koronowie w głosowaniu jawnym imiennym radnych 12 głosami „przeciw”, przy 6 głosach „za” i 2 głosach „wstrzymujących się” nie podjęła uchwały w sprawie przyjęcia protokołu pokontrolnego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Koronowie z przeprowadzonej kontroli.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek ogłosił 10 minutową przerwę w obradach sesji.

Po przerwie przewodniczący obrad wznowił obrady.

Po przerwie w obradach sesji uczestniczy 18 radnych. Obrady sesji opuścili radni: P. Maria Strąk i P. Olech Raddatz.

Ad. 9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia Powiatowi Bydgoskiemu pomocy finansowej z budżetu Gminy Koronowo na 2012 rok i zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Gminą Koronowo i Powiatem Bydgoskim.

Projekt uchwały odczytał przewodniczący rady Pan Włodzimierz Domek.

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – Otwieram dyskusję nad projektem. Kto z Pań i Panów radnych chciałby zabrać głos w dyskusji? Nie widzę. Zamykam dyskusję nad projektem uchwały. Przystępujemy do głosowania jawnego, imiennego.

Rada Miejska w Koronowie w głosowaniu jawnym imiennym radnych jednogłośnie głosami 18 „za” podjęła Uchwałę Nr XXI/185/12 w sprawie udzielenia Powiatowi Bydgoskiemu pomocy finansowej z budżetu Gminy Koronowo na 2012 rok i zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Gminą Koronowo i Powiatem Bydgoskim. W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Ad. 10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprzedaży lokalu mieszkalnego stanowiącego własność Gminy Koronowo.

Projekt uchwały odczytała przewodniczący rady Pan Włodzimierz Domek.

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – Otwieram dyskusję nad projektem. Kto z Pań i Panów radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję nad projektem uchwały. Przystępujemy do głosowania jawnego, imiennego.

Rada Miejska w Koronowie w głosowaniu jawnym imiennym radnych jednogłośnie 18 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XXI/186/12 w sprawie sprzedaży lokalu mieszkalnego stanowiącego własność Gminy Koronowo. W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Ad. 10a. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie ograniczonego prawa rzeczowego służebności przesyłu na nieruchomości stanowiącej własność Gminy Koronowo.

Projekt uchwały odczytał przewodniczący rady Pan Włodzimierz Domek.

Salę obrad opuścił radny P. Sławomir Marszelski. Obecnych 17 radnych.

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – Otwieram dyskusję nad projektem. Kto z Pań i Panów radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję nad projektem uchwały. Przystępujemy do głosowania jawnego, imiennego.

**Rada Miejska w Koronowie w głosowaniu jawnym imiennym radnych jednogłośnie 17 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XXI/187/12 zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie ograniczonego prawa rzeczowego służebności przesyłu na nieruchomości stanowiącej własność Gminy Koronowo.
W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.**

Na salę obrad wrócił radny P. Sławomir Marszelski. Obecnych 18 radnych.

Ad. 11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wykazu kąpielisk na terenie gminy Koronowo.

Projekt uchwały odczytał przewodniczący rady Pan Włodzimierz Domek.

Salę obrad opuścił radny P. Stanisław Sikorski. Obecnych 17 radnych.

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – Proszę w podstawie prawnej w trzecim wierszu od końca po art. 9 „ust. 1”, dopisać po drugim art. 9 „ust. 1a” i wykreślić w ostatnim wierszu podstawy prawnej „0, poz.”

Otwieram dyskusję nad projektem uchwały. Kto z Pań i Panów radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję nad projektem uchwały. Przystępujemy do głosowania jawnego, imiennego.

**Rada Miejska w Koronowie w głosowaniu jawnym imiennym radnych jednogłośnie 17 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XXI/188/12 w sprawie wykazu. kąpielisk na terenie gminy Koronowo.
W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.**

Ad. 12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu „przy Nowodworskiej” w Koronowie, gmina Koronowo.

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – Składam wniosek, aby odczytać tylko przepisy ogólne, końcowe i uzasadnienie projektu uchwały.

Wniosek przeszedł jednogłośnie 17 głosami „za”.

Projekt uchwały odczytał wiceprzewodniczący rady Pan Grzegorz Myk.

Na salę obrad wrócił radny P. Stanisław Sikorski. Obecnych 18 radnych.

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – Otwieram dyskusję nad projektem. Kto z Pań i Panów radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję nad projektem uchwały. Przystępujemy do głosowania jawnego, imiennego.

Rada Miejska w Koronowie w głosowaniu jawnym imiennym radnych jednogłośnie 18 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XXI/189/12 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu „przy Nowodworskiej” w Koronowie, gmina Koronowo.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Ad. 13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Miejskiego Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Koronowie.

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – Składam wniosek, aby nie odczytywać załącznika projektu, czyli statutu.

Wniosek przeszedł jednogłośnie 18 głosami „za”.

Projekt uchwały odczytał przewodniczący rady Pan Włodzimierz Domek.

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – Otwieram dyskusję nad projektem. Kto z Pań i Panów radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję nad projektem uchwały. Przystępujemy do głosowania jawnego, imiennego.

Rada Miejska w Koronowie w głosowaniu jawnym imiennym radnych jednogłośnie 18 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XXI/190/12 w sprawie uchwalenia Statutu Miejskiego Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Koronowie.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Ad. 13a. Rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie nadania imienia Szkole Podstawowej oraz Gimnazjum wchodzących w skład Zespołu Szkół w Wierzchucinie Królewskim.

Dyrektor Miejsko-Gminnego Zespołu Edukacji w Koronowie P. Ewa Chytła – Chciałabym wnieść autopoprawkę do projektu uchwały w uzasadnieniu. Po zdaniu „W wieku 24 lat uzyskał dyplom kapitana żeglugi wielkiej” proszę wykreślić „W czasie I wojny światowej został wzięty do niewoli jako pruski poddany” a wpisać „Podczas I wojny światowej, jako pruski poddany został zmobilizowany w stopniu podporucznika na krążownik "Kronprinz Wilhelm”, po zawinięciu do Nowego Jorku wraz z całą załogą został internowany i osadzony w obozie.”

Projekt uchwały odczytał wiceprzewodniczący rady Pan Grzegorz Myk.

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – Otwieram dyskusję nad projektem. Kto z Pań i Panów radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję nad projektem uchwały. Przystępujemy do głosowania jawnego, imiennego.

Rada Miejska w Koronowie w głosowaniu jawnym imiennym radnych jednogłośnie 18 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XXI/191/12 w sprawie nadania imienia Szkole Podstawowej oraz Gimnazjum wchodzących w skład Zespołu Szkół w Wierzchucinie Królewskim.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Ad. 13b. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani _____ na działalność Rady Miejskiej w Koronowie.

Projekt uchwały odczytał przewodniczący rady Pan Włodzimierz Domek.

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – Otwieram dyskusję nad projektem. Kto z Pań i Panów radnych chciałby zabrać głos?

Radny P. Andrzej Kołodziejczyk – Mamy problem z podjęciem tej uchwały, bo jeżeli my, ja podejmiemy, to prześlemy wojewodzie Postanowienie Burmistrza Koronowa, z którego wynika, że w dniu 9.12.2012 r., a przypominam, że mamy dopiero kwiecień Pani Ewa F itd. Uważam, że w pierw to postanowienie burmistrz z urzędu powinien zmienić i ten błąd naprawić. Bo jeżeli my tą uchwałę prześlemy do wojewody takie dokumenty to się skompromitujemy. To znaczy nie my, a urząd, a de facto rada, bo przekazuje z datą, która będzie za pół roku.

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek ogłosił 5 minutową przerwę w obradach sesji.

Po przerwie Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek wznowił obrady XXI sesji. Salę obrad opuścił radny P. Jerzy Szczepiński. Obecnych 17 radnych.

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – Data w postanowieniu to omyłka pisarska.

Z-ca Burmistrza P. Leszek Czerkowski – To postanowienie będzie sprostowane w tym temacie.

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – Czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos w dyskusji? Nie widzę. Zamykam dyskusję nad projektem uchwały. Przystępujemy do głosowania jawnego, imiennego.

Rada Miejska w Koronowie w głosowaniu jawnym imiennym radnych 16 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” podjęła Uchwałę Nr XXI/192/12 w sprawie rozpatrzenia skargi Pani _____ na działalność Rady Miejskiej w Koronowie.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Ad. 13c. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przedłużenia terminu do rozpoznania skargi Pana _____ na działalność Burmistrza Koronowa.

Projekt uchwały odczytał przewodniczący rady Pan Włodzimierz Domek.

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – Otwieram dyskusję nad projektem. Kto z Pań i Panów radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję nad projektem uchwały. Przystępujemy do głosowania jawnego, imiennego.

Rada Miejska w Koronowie w głosowaniu jawnym imiennym radnych jednogłośnie 17 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XXI/193/12 w sprawie przedłużenia terminu do rozpoznania skargi Pana _____ na działalność Burmistrza Koronowa.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek ogłosił 10 minutową przerwę w obradach sesji.

Po przerwie Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek wznowił obrady XXI sesji.

Ad. 13d. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie odwołania członka ze składu stałej komisji Rady Miejskiej w Koronowie.

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek zapytał członków Klubu Radnych Platforma Obywatelska radnych: P. Sławomira Marszelskiego, P. Danutę Czarnotta i P. Stanisława Sikorskiego, czy wyrażają zgodę na powołanie do składu komisji rewizyjnej, na co w/w wymienieni odpowiedzieli, że nie wyrażają zgody.

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – Podjąłem pewne działania i poprosiłem o współpracę P. radnego Mariana Wardyna. W związku z tym w punkcie 13d. będzie uchwała w sprawie odwołania członka ze składu stałej Komisji Przestrzegania Prawa, Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Rady Miejskiej w Koronowie.

Projekt uchwały bez uzasadnienia odczytał przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek.

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek ogłosił 2 minutową przerwę w obradach sesji celem sporządzenia uzasadnienia projektu uchwały.

Po przerwie Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek wznowił obrady XXI sesji i odczytał projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – Czy Pan radny Marian Wardyn wyraża zgodę na odwołanie ze składu Komisji Przestrzegania Prawa, Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Rady Miejskiej w Koronowie?

Radny P. Marian Wardyn – Tak.

Przewodniczący Komisji Przestrzegania Prawa Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej P. Stanisław Sikorski podziękował radnemu Marianowi Wardyn za pracę w komisji.

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – Otwieram dyskusję nad projektem. Kto z Pań i Panów radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję nad projektem uchwały. Przystępujemy do głosowania jawnego, imiennego.

Rada Miejska w Koronowie w głosowaniu jawnym imiennym radnych 15 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” podjęła Uchwałę Nr XXI/194/12 w sprawie odwołania członka ze składu stałej Komisji Przestrzegania Prawa, Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Rady Miejskiej w Koronowie. W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Ad. 13e. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie odwołania i powołania członka w skład stałej Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Koronowie.

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – Czy Pan radny Marian Wardyn wyraża zgodę na powołanie do składu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Koronowie?

Radny P. Marian Wardyn – Tak, wyrażam zgodę.

Projekt uchwały odczytał przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek.

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – Otwieram dyskusję nad projektem. Kto z Pań i Panów radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję nad projektem uchwały. Przystępujemy do głosowania jawnego, imiennego.

**Rada Miejska w Koronowie w głosowaniu jawnym imiennym radnych 13 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XXI/195/12 w sprawie odwołania i powołania członka w skład stałej Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Koronowie.
W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.**

Ad. 13f. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania członka w skład stałej Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki Rady Miejskiej w Koronowie.

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – Czy Pan radny Andrzej Kołodziejczyk podtrzymuje chęć wstąpienia w skład Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki?

Radny Pan Andrzej Kołodziejczyk – Tak.

Projekt uchwały odczytał przewodniczący rady Pan Włodzimierz Domek.

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – Otwieram dyskusję nad projektem. Kto z Pań i Panów radnych chciałby zabrać głos w dyskusji? Nie widzę. Zamykam dyskusję nad projektem uchwały. Przystępujemy do głosowania jawnego, imiennego.

**Rada Miejska w Koronowie w głosowaniu jawnym imiennym radnych 14 głosami „za” przy 3 głosach „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XXI/196/12 w sprawie powołania członka w skład stałej Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki Rady Miejskiej w Koronowie.
W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.**

Ad. 14. Składanie interpelacji.

Nie złożono interpelacji.

Ad. 15. Zapytania, wnioski i informacje.

Radny P. Tomasz Gordon

Zapytanie

8 grudnia 2011 r. w Trzyczynie odbyło się spotkanie mieszkańców sołectwa w sprawie zaopiniowania wariantów przebiegu S5 przez Trzyczyn. Na spotkaniu zostały wypracowane wnioski dotyczące przebiegu S5. Co w tym względzie się dzieje i jaka jest odpowiedź projektanta lub GDDKiA O/ w Bydgoszczy?

Radny P. Stanisław Kortas

Prośba Rady Sołeckiej w Starym Jasińcu.

Zwracamy się z prośbą na odpowiedź naszych pytań. Pytania dotyczą projektu „Odnowy wsi”. Ile wiosek w Gminie Koronowo skorzystało z Programu „Odnowy wsi”? W jakim terminie tym programem będzie objęta nasza wioska. Z naszych informacji wynika, że na ten cel przeznaczone bardzo dużo środków pieniężnych.

Radny P. Sławomir Marszelski

Zapytania:

1. Jakie działania podjęto w celu nie objęcia OSN terenów naszej gminy. Dlaczego ta sprawa nie była przedstawiona radnym komisji Budżetu, Finansów, Rolnictwa...
2. Jakie były przyczyny uchylecia (stwierdzenia nieważności) zarządzenia Burmistrza Koronowa w sprawie zmiany budżetu na 2011 r. – w części przez RIO?

Wniosek w sprawie zmiany uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów podatku rolnego w 2012 r.

W związku z bardzo trudną sytuacją rolników na skutek masowych wymarznięć ozimin, co zostało potwierdzone apelem naszej Rady na poprzedniej sesji wnoszę do P. Burmistrza o zmianę uchwały jw. co umożliwiłoby obniżenie zobowiązań podatkowych rolników dotkniętych klęską. Niektóre samorzady przystępują do działań w tym zakresie. Byłaby to realna pomoc rolnikom, a nie puste deklaracje, jak to najczęściej bywa.

Radny Roman Gut

Przed poprzednim sezonem turystycznym zwracałem się o odnowienie przystanku w Pieczyskach, przed tym sezonem zwróciłem się drugi raz i czas by był najwyższy, aby przed sezonem ten przystanek odnowić.

Ad. 16. Sprawozdanie z realizacji programu współpracy organów samorządowych gminy Koronowo z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za rok 2011.

Inspektor Referatu Programów Pomocowych, Promocji, Sportu i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi P. Brygida Berkowicz – Wyrzykowska przedstawiła sprawozdanie z realizacji programu współpracy organów samorządowych gminy Koronowo z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za rok 2011

Sprawozdanie na piśmie stanowi załącznik Nr 5 niniejszego protokołu.

Ad. 17. Przedstawienie przez dyrektora Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Koronowie oceny zasobów pomocy społecznej.

Ocenę zasobów pomocy społecznej przedstawił P. Dariusz Karwat dyrektor Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Koronowie
Ocena na piśmie stanowi załącznik Nr 6 niniejszego protokołu.

Ad. 18. Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania.

Burmistrz Koronowa P. Leszek Czerkawski – Na zapytanie Pana radnego Marszelskiego w pierwszym punkcie poproszę Pana skarbnika.

Skarbnik Gminy P. Tomasz Angielczyk – W sprawie przyczyn uchylecia zarządzenia burmistrza nie znam takiego zarządzenia burmistrza, które byłoby uchylone przez RIO, tak jak Pan Sławek pisze do nas. Zacząłem wertować w bazie danych i jedyną taką wątpliwą kwestią, którą wyjaśnialiśmy w RIO wspólnie z Panem przewodniczącym rady i burmistrzem, to było zarządzenie z 12 grudnia bodajże. W tym zarządzeniu taką kwestią sporną, którą wyjaśnialiśmy na posiedzeniu kolegium było przyjęcie informacji Ministra Finansów w sprawie zwiększenia części dochodów o kwotę 6.567 zł z tytułu części oświatowej subwencji ogólnej dla jst z przeznaczeniem na dofinansowanie kosztów związanych z wypłatą odpraw dla nauczycieli zwalnianych w trybie art. 20 KN, dotyczy to Szkoły Podstawowej w Witoldowie. W części uzasadnienia uchwały RIO, na której byliśmy w trójkę stwierdza się, że zarządzenie z 12 grudnia zmieniające uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu zostało podjęte z naruszeniem prawa. W uzasadnieniu czytamy, że burmistrz podjął 12 grudnia zarządzenie zmieniające budżet. Zarządzenie wpłynęło do RIO w Bydgoszczy w dniu 15 grudnia i było przedmiotem badania nadzorczego na posiedzeniu kolegium izby. O posiedzeniu kolegium pismem z 29 grudnia powiadomiony został Burmistrz Koronowa. Na posiedzeniu uczestniczyli P. Stanisław Gliszczyński Burmistrz Koronowa i P. Włodzimierz Domek przewodniczący Rady Miejskiej w Koronowie oraz ja. Przedmiotem zarządzenia Burmistrz Koronowa dokonał min. zwiększenia planu dochodów gminy na 2011 rok z tytułu części oświatowej subwencji ogólnej z budżetu państwa o kwotę 6.567 zł. Zgodnie z uzasadnieniem do zarządzenia oraz załącznikiem Nr 2, dotyczącym planu wydatków otrzymane dochody zostały przeznaczone na dofinansowanie i kosztów związanych z wypłatą odpraw dla nauczycieli w trybie art. 20 ustawy Karta Nauczyciela, a także nauczycieli przechodzących na emeryturę na podstawie art. 88 KN. Zgodnie z przepisem art. 257 pkt 2 ustawy o finansach publicznych w toku wykonywania budżetu zarząd może dokonać zmian w planie dochodów i wydatków budżetu jst polegających na zmianach dochodów jst wynikających ze zmian kwot subwencji wynikających z podziału rezerw subwencji ogólnej. Powyższy przepis daje organowi wykonawczemu gminy kompetencje do dokonania zmian w budżecie w związku ze zwiększeniem dochodów z tytułu subwencji jedynie w planie dochodów. Zwiększenie wydatków finansowych otrzymanymi dochodami dokonuje natomiast organ stanowiący. W związku z powyższym dokonanie przez burmistrza zmian w budżecie polegających na zwiększeniu planu wydatków w związku z otrzymaną subwencją ogólną nastąpiło z naruszeniem cytowanego w art. 257 pkt 2 cytowanej ustawy o finansach publicznych. Ze względu na upływ roku 2011 objęte badaniem zarządzenie plany dochodów i wydatków wygasły z dniem 31 grudnia 2011 r. W związku z powyższym kolegium RIO na podstawie art. 91 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym, w związku z art. 158 KPA ograniczyło się do wskazania, iż podmiotowe zarządzenie zostano podjęte z naruszeniem prawa.

Taka jest sentencja członków kolegium. Myśmy tłumaczyli, że tak jak jest w cytowanym artykule 257, który mówi o tym, że przyjmujemy dochody i wydatki z tytułu subwencji były to wprost środki, które były z naznaczeniem, z przeznaczeniem wynikającym z tyt. subwencji nie była dowolność przeznaczenia tych środków. To tak jak jest w przypadku dotacji na zadania zlecone, czy własne burmistrz może przyjmować dochody i aktualizować wydatki. Podobna sytuacja miała miejsce w tej informacji Ministra Finansów. Kolegium RIO uznało, że tego burmistrz zrobić nie mógł, natomiast z upływem roku było to tylko naruszenie prawa, natomiast nie było to uchylene zarządzenia.

Burmistrz Koronowa P. Leszek Czerkawski – Jeżeli chodzi o sprawę związaną z obszarami szczególnie narażonymi, zresztą burmistrz to czytał o tym w swoim sprawozdaniu z działalności w okresie międzysesyjnym, ale dopowiem kilka słów. Chodzi o to, że przygotowane jest rozporządzenie dyrektora RZGW w Gdańsku o zasadach prowadzenia działalności rolniczej na terenach obszarów szczególnie narażonych, a chodzi o to, żeby zmniejszyć presję stosowania nawozów azotowych, które przedostają się do środowiska. Generalnie mogę powiedzieć, że projekt takiego rozporządzenia wpłynął do urzędu. Myśmy wysłali stosowne informacje do wszystkich sołtysów na terenie gminy z prośbą o zwyczajowe poinformowanie mieszkańców jak również wywiesiliśmy tą informację na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego, ponieważ chodziło o to, że miało to być na zasadzie ewentualnej konsultacji, chociaż czasu było stosunkowo mało. Wnioski te miały wpłynąć do RZGW w Gdańsku do 10 kwietnia. Byłem w stałym kontakcie z przedstawicielami izb rolniczych w tym temacie, brałem udział w posiedzeniu zwołanym w ODR w Przysieku, gdzie te konsultacje miały miejsce, gdzie brał udział z-ca dyrektora RZGW w Gdańsku ze swymi pracownikami, którzy omawiali projekt tego rozporządzenia informując zainteresowane strony na czym ma to polegać, tłumacząc treść tego projektu rozporządzenia. Chciałbym powiedzieć, że nikt nie kwestionował podczas tych spotkań samej treści rozporządzenia, gdzie mówi się o zasadach gospodarowania na terenach objętych tymi OSN-ami, natomiast rolnicy kwestionowali głównie wykaz miejscowości objętych tym przyszłym rozporządzeniem dyrektora RZGW. Mogę powiedzieć tylko tyle, bo takie otrzymaliśmy wyjaśnienia, że projekt, który zawierał te miejscowości, informacja na ten temat i wskazania wyszły z Ministerstwa Rolnictwa i w zasadzie nie było to do dyskusji. Głównie na tym polegał protest zainteresowanych w tym temacie rolników. Wystosowaliśmy stosowne stanowisko do dyrektora RZGW w Gdańsku twierdząc, że zbyt pochopnie w naszej ocenie przyjęto te obszary zaliczone do OSN na terenie Gminy Koronowo, bo prawie cała gmina, jeśli chodzi o gminę użytkowaną rolniczo została tam ujęta, nie ujęto tej części wzdłuż drogi krajowej po prawej stronie, czyli nie ujęto Tryszczyna, Samociążka, ujęto Gościeradz w całości. Nie ujęto też Koronowa, Sokole Kuźnicy, czy Mąkowska, Jasińca jednego i drugiego oraz Glinek, natomiast w przeważającej części gminę objęto. Nie byłem na drugim spotkaniu, ale uczestniczył w nim Pan radny Wardyn. Dodam jeszcze tyle, że rzeczywiście fakt, że było stosunkowo mało czasu i nie pomyślałem o tym, żeby tą sprawę przedstawiać na komisji rolnictwa. Nie mniej uważam, że informacja była dość mocno rozpropagowana w tym temacie i o ile wiem nikt nie zamierzał ograniczać tych obszarów chyba, że coś się zmieniło o czym nie wiem. Myśmy też przesłali uwagi mieszkańców, które wpłynęły do urzędu do RZGW w Gdańsku.

Radny P. Marian Wardyn – Byłem na drugim spotkaniu i nasze stanowisko izb rolniczych było takie, że na taki zakres, na taki obszar jakim jest objęta nie tylko Gmina Koronowo, ale całe województwo kujawsko-pomorskie nie wyrażamy zgody z tego chociażby względu, że jeżeli chodzi o Gminę Koronowo jest pięć miejsc poboru wody, gdzie mierzy

się zawartość azotu i w tym pięciu miejscach nie wykazano nadwyżki azotu. Było to dokonywane metodą pozyskiwania danych statystycznych GUS-owskich, czyli mniej więcej ile nawozów w danym rejonie się sprzedaje, jaka hodowla jest prowadzona, do tego opady deszczu i taką to metodą zostało opracowane. Nie zostało to opracowane z poboru próbek gleby, tylko metodą GUS-owską wzięte z wiatru z powietrza. I na takie coś my zgody nie wyrażamy. Na tym spotkaniu było dość szerokie grono z: RZGW z Gdańska, Instytutu Nawożenia i Gleboznawstwa, który to instytut opracowywał tej rejonu. W skali kraju województwo kujawsko-pomorskiej jest najbardziej obciążone OSN-ami. Nasze wnioski były takie, aby jeszcze raz nad tym tematem się pochylić, zweryfikować i wprowadzić OSN-y tam, gdzie jest to konieczne. A nie w takim zakresie jak to jest. Temu przeciwne były też związki zawodowe, Sejmik Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Kujawsko-Pomorski Urząd Wojewódzki. Do końca jak z tym będzie to jeszcze nie wiemy i w sumie ten OSN miały obejmować gospodarstwa powyżej 100 ha.

Burmistrz Koronowa P. Leszek Czerkawski – Oprócz tego, co powiedział Pan Wardyn w uzasadnieniu pisano jeszcze o występującej eutrofizacji. Myśmy właśnie w tym piśmie zawarli taki postulat, że niekoniecznie ta eutrofizacja na terenie naszej gminy musi być spowodowana tylko i wyłącznie presją azotanową.

Jeśli chodzi o wniosek Pana radnego Guta dowiadywałem się Pan dyrektor do dnia dzisiejszego takiego zlecenia nie dostał, wniosek przekażę burmistrzowi.

Wniosek Pana radnego Marszelskiego odnośnie zmiany stawki podatku rolniczego przekażę burmistrzowi. Czy burmistrz zdecyduje się? Na pewno przeanalizuje wniosek, ale czy zdecyduje się wystąpić z tym do rady, no na dzień dzisiejszy nie jestem w stanie odpowiedzieć.

Radny P. Tomasz Gordon – W sprawie obniżenia ceny żyta, my ogólnie na komisji rolnictwa rozmawialiśmy w sensie takim, że na dzień dzisiejszy nie znamy skali strat spowodowanych na terenie gminy Koronowo przez wymarznienie i nie wiemy tak dokładnie jak duża to jest strata wśród rolników. Na dzień dzisiejszy jest tak, że zbliża się termin drugiej raty i jeżeli rolnicy chcieliby skorzystać z jakiejś ulgi, to każdy rolnik indywidualnie na dzień dzisiejszy może złożyć wniosek o umorzenie, albo o odroczenie płatności podatku rolnego. Na następnym posiedzeniu w maju może komisja będzie dalej, bo na dzień posiedzenia komisji finansów było oszacowanych 25% tych powierzchni. Komisja ma do skontrolowania, do oszacowania przeszło 500 wniosków.

Radny P. Sławomir Marszelski – Rozumiem, że na mój wniosek otrzymam odpowiedź pisemną?

Burmistrz Koronowa P. Leszek Czerkawski – Tak otrzyma Pan stosowną informację.

Radny P. Andrzej Kołodziejczyk – Pan skarbnik obiecał mi na ostatniej Komisji Rewizyjnej, że sprawdzi tytuł, z którego wynikała jego nagroda pieniężna. Czy już Pan wie jaki był tytuł nagrody pieniężnej? I dla Pana i Pana zastępcy z jakiego tytułu?

Skarbnik Gminy P. Tomasz Angielczyk - To były nagrody roczne.

Radny P. Sławomir Marszelski – Trzynastka, nagroda roczna, 8,5%. W pewnym skrócie idąc to trzynastka w kwocie 16 tys. zł, gdyby fundusz płac na tą osobę w poprzednim roku był taki, że średnio wychodziło 16 tys. zł wynagrodzenie miesięczne, bo to jest

trzynasta pensja, 8,5% funduszu to jest niemożliwe.

Ad. 19. Zamknięcie obrad XXI sesji.

Po wyczerpaniu porządku obrad i głosów w dyskusji przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek zamknął obrady XXI sesji Rady Miejskiej w Koronowie.

Sesja trwała od godziny 9.00 do godziny 15.30.

Koronowo, dnia 15 maja 2012 r.

Protokół sporządziła

Adela Rojek