

OR- RM.0002.11.5.2011

**Protokół Nr XIV/11
z obrad XIV sesji Rady Miejskiej w Koronowie
odbytej w 26 października 2011 r.
w sali sesyjnej w Urzędzie Miejskim
w Koronowie przy ul. Farnej 24**

Sesję otworzył i przewodniczył jej obradom P. Włodzimierz Domek Przewodniczący Rady Miejskiej w Koronowie.

W sesji udział wzięło 19 radnych na ogólny stan 21 radnych.

Nieobecni radni: P. Danuta Czarnotta i P. Jerzy Szczepiński.

Radny P. Sławomir Marszelski przybył na obrady sesji w punkcie 5. porządku obrad.

Spoza rady w sesji udział wzięli:

- | | |
|-------------------------------|-------------------------------|
| 1. Pan Stanisław Gliszczyński | – Burmistrz Koronowa. |
| 2. Pan Leszek Czerkawski | - Z-ca Burmistrza Koronowa. |
| 3. Pani Barbara Sosnowska | – Sekretarz Gminy. |
| 4. Pan Tomasz Angielczyk | – Skarbnik Gminy. |
| 5. Pani Maria Musiał | – Kierownik Wydziału IPR UM. |
| 6. Pani Barbara Piłat | – Kierownik WRGGiOŚ UM. |
| 7. Pan Ryszard Chrzanowski | – Dyrektor ZGKiM w Koronowie. |
| 8. Pan Rafał Bułka | – Radca prawny. |
| 9. Pan Leon Maćkowiak | – Przewodniczący M-GKRPA. |

Ad. 1. Otwarcie obrad XIV sesji Rady Miejskiej w Koronowie.

Obrady XIV sesji Rady Miejskiej w Koronowie otworzył przewodniczący Rady Miejskiej w Koronowie P. Włodzimierz Domek.

Przewodniczący obrad powitał przybyłych na obrady XIV sesji Rady Miejskiej w Koronowie.

Ad. 2. Stwierdzono prawomocność obrad.

Na podstawie listy obecności przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek stwierdził prawomocność obrad XIV sesji Rady Miejskiej w Koronowie.

W sesji udział wzięło 19 radnych na ogólny stan 21.

Nieobecni radni: P. Danuta Czarnotta i P. Jerzy Szczepiński.

Radny P. Sławomir Marszelski przybył na obrady sesji w punkcie 5. porządku obrad.

Listę obecności radnych dołączono do protokołu z obrad sesji jako załącznik nr 1.

Ad. 3. Wnioski dotyczące zmiany porządku obrad XIV sesji.

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – Wnoszę o wprowadzenie do porządku obrad dzisiejszej sesji dwóch projektów uchwał.

Pierwszy dotyczy projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansów Gminy Koronowo na lata 2011-2020. Ten projekt proponuję wprowadzić jako punkt 9a.

Kto z Pań i Panów radnych jest za wprowadzeniem tego projektu uchwały?

„Za” wnioskiem głosowało 18 radnych.

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – Drugi projekt dotyczy rozpatrzenia skargi Pana Mariana Hermanna na działalność Burmistrza Koronowa Stanisława Gliszczyńskiego.

Ten projekt proponuję wprowadzić jako punkt 11a.

Kto z Pań i Panów radnych jest za wprowadzeniem tego projektu uchwały?

„Za” wnioskiem głosowało 18 radnych.

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – Chciałbym Państwa poinformować, że wpłynęły do mnie dwa wnioski Burmistrza Koronowa, które dotyczą wprowadzenia do porządku obrad dzisiejszej sesji dodatkowych punktów.

Pierwszy wniosek z dnia 18.10.2011 r. dotyczy wprowadzenia projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2012 rok. Będzie to punkt oznaczony numerem 9b.

Drugi wniosek Burmistrza Koronowa z dnia 19.10.2011 r. dotyczy wprowadzenia do porządku obrad sesji projektu uchwały w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości. Ten projekt wprowadzamy jako punkt 9c.

Czy są jeszcze inne wnioski w sprawie zmiany porządku obrad dzisiejszej sesji?

Więcej wniosków nie zgłoszono.

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek przedstawił po zmianach

następujący porządek obrad XIV sesji.

1. Otwarcie obrad XIV sesji Rady Miejskiej w Koronowie.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Wnioski dotyczące zmiany porządku obrad XIV sesji.
4. Przyjęcie protokołu z obrad XIII sesji Rady Miejskiej w Koronowie.
5. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Koronowa w okresie między sesjami rady.
6. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Koronowie o złożonych interpelacjach i udzielonych odpowiedziach.
7. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Koronowie dotycząca oświadczeń majątkowych złożonych przez radnych gminy za rok 2010.
8. Informacja Burmistrza Koronowa dotycząca oświadczeń majątkowych złożonych przez pracowników samorządowych za rok 2010.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Koronowo na rok 2011.
- 9a. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Koronowo na lata 2011-2020.
- 9b. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2012 rok.
- 9c. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia "Programu usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest dla Miasta i Gminy Koronowo na lata 2010-2032".
11. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia gminnego programu ochrony zdrowia psychicznego na lata 2011-2015.
- 11a. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana _____ na działalność Burmistrza Koronowa Stanisława Gliszczyńskiego.
12. Składanie interpelacji.
13. Zapytania, wnioski i informacje.
14. Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii.
15. Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania.
16. Zamknięcie obrad XIV sesji.

Ad. 4. Przyjęcie protokołu z obrad XIII sesji Rady Miejskiej w Koronowie.

Radni jednogłośnie 18 głosami „za” przyjęli protokół z obrad XIII sesji Rady Miejskiej w Koronowie.

Ad. 5. Sprawozdanie z działalności Burmistrz Koronowa w okresie między sesjami Rady.

Sprawozdanie z działalności Burmistrza Koronowa w okresie między sesjami Rady przedstawił Burmistrz Koronowa P. Stanisław Gliszczyński.

Sprawozdanie na piśmie dołączono do niniejszego protokołu jako załącznik Nr 2.

Ponadto Burmistrz Koronowa przedstawił informację o podmiotach, w których jest wykonywana kara ograniczenia wolności oraz prace społecznie użyteczne oraz opinię Prezesa Sądu Rejonowego w Bydgoszczy dotyczącą potrzeb SR w zakresie wykonywania pracy przez skazanych.

Informacja wraz z opinią stanowi załącznik Nr 3.

Dyrektor Miejsko Gminnego Ośrodka Edukacji Pani Barbara Stepa przedstawiła Informację o stanie realizacji zadań oświatowych Miasta i Gminy Koronowo w roku szkolnym 2010-2011.

Informacja na piśmie dołączono do protokołu z obrad sesji jako załącznik Nr 4

Radny P. Andrzej Kołodziejczyk – Ja mam pytanie do Pani dyrektor. Pani dyrektor wspomniała, że średnia ilość uczniów w naszym oddziale wynosi 18 osób i mam pytanie ile najwięcej uczniów mieści się w oddziale i w jakiej szkole?

P. dyrektor Barbara Stepa – Ta analiza dotyczy roku szkolnego 2010-2011. Liczba uczniów na oddział 18 42 to jest ta liczba, o której mówiłam w skali we wszystkich placówkach. Lecz w obecnej chwili nie dysponuję danymi jak to się rozkłada w poszczególnych szkołach, mogę taką informację przygotować dla Państwa w innym momencie.

Natomiast jeżeli chodzi o rok szkolny 2011-2012 to ten wskaźnik też się zmienia kolejno w poszczególnych latach, przedstawiał się też w sposób jak gdyby odmienny. Ale ogólnie mówiąc najmniej uczniów to jest w granicach od 5 do 12 w oddziale szkolnym najwięcej uczniów w granicach od 20 do 23.

Radny P. Andrzej Kołodziejczyk – Większych liczebnie oddziałów nie ma jak 23 dzieci?

P. dyrektor Barbara Stepa – Są, ale w gimnazjach.

Radny P. Andrzej Kołodziejczyk – To jak by Pani mogła taką informację przygotować, to proszę.

P. dyrektor Barbara Stepa – Czyli za rok szkolny 2010-2011?

Radny P. Andrzej Kołodziejczyk – Tak.

I kolejne pytanie odnośnie obowiązku szkolnego 6 – Latków w roku 2012, bo wiemy, że ministerstwo z tego się wycofuje, raz nie. Czy jest już w tej sprawie jakieś oficjalne stanowisko?

P. dyrektor Barbara Stepa – Nie znam żadnego oficjalnego stanowiska, ale są takie zapowiedzi, o których wszyscy wiemy ze środków masowego przekazu, że prawdopodobnie jest rozważana inna koncepcja. Jaka, to ostatecznie nie została sprecyzowana i kuratorium w tej kwestii nie przekazało żadnej informacji.

Radny P. Andrzej Kołodziejczyk – I jeszcze jedno pytanie do Pana burmistrza. Dotyczy to prac społeczno-użytecznych. Rozumiem, że to dotyczy osadzonych w zakładzie karnym?

Nie? A cha są to osoby, które odrabiają karę.

Burmistrz P. Stanisław Gliszczyński – Są to osoby, na których sąd nałożył karę odrobienia ileś tam godzin prac społecznych za jakieś tam przewinienie i musi być zgodnie z obowiązującymi przepisami wskazanie podmiotu, który będzie to realizował. Tym podmiotem jest Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Koronowie, jak również z pisma prezesa sądu wynika, że musi być wskazana osoba i te osoby również zostały wskazane.

Radny P. Leopold Kuskowski – Ile zatrudnionych jest emerytów i rencistów nauczycieli?

P. dyrektor Barbara Stepa – Za rok szkolny 2010-2011 byli zatrudnieni emeryci. Ja taką informację składałam już Państwu na komisji oświaty, ale były to nieliczne przypadki. W tej chwili nie pamiętam dokładnie tej liczby.

Radny P. Leopold Kuskowski – Ja bym poprosił o taką informację.

P. dyrektor Barbara Stepa – Dobrze.

Radny P. Henryk Borowicz – Odnośnie informacji Pani dyrektor dotyczącej wyników ze sprawdzianów ogólnie w gminie są to wyniki dobre. Każdy by sobie życzył, żeby były one lepsze, ale żeby ta oświata była stabilna, to na pewno byłoby dużo lepiej.

Ad. 6. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Koronowie o złożonych interpelacjach i udzielonych odpowiedziach.

Informację o złożonych interpelacjach i udzielonych na nie odpowiedziach przedstawił przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek.
Informację na piśmie dołączono do protokołu z obrad sesji jako załącznik Nr 5.

Ad. 7. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Koronowie dotycząca świadczeń majątkowych złożonych przez radnych gminy za rok 2010.

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek przedstawił informację dotyczącą świadczeń majątkowych złożonych przez radnych gminy za rok 2010.
Informację na piśmie dołączono do protokołu jako załącznik nr 6.

Ad. 8. Informacja Burmistrza Koronowa dotycząca oświadczeń majątkowych złożonych przez pracowników samorządowych za 2010 rok.

Burmistrz P. Stanisław Gliszczyński przedstawił informację dotyczącą oświadczeń majątkowych złożonych przez pracowników samorządowych za 2010 rok.
Informację na piśmie dołączono do protokołu jako załącznik nr 5.

Ad. 9. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Koronowo na rok 2011.

Projekt uchwały odczytał wiceprzewodniczący rady P. Grzegorz Myk.

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – Otwieram dyskusję nad projektem. Kto z Pań i Panów radnych chciałby zabrać głos w dyskusji?

Radny P. Krzysztof Holka – Czternaście tysięcy dokładamy do odnowy wsi na świetlice. Można się dowiedzieć z jakimi pracami to jest związane?

Burmistrz P. Stanisław Gliszczyński – Zaraz podejźcie P. kierownik Musiał. To są dodatkowe prace wynikłe z wejścia na roboty firm, które wygrały przetargi, czego nie można było przewidzieć przy projektowaniu i składaniu wniosków i są to roboty dodatkowe. Między innymi jest naprawa dachu w świetlicy Glinkach, która podczas prac wstępnych – oględzin wyglądała, że może być to zrealizowane innym sposobem, łatwiej i taniej. Okazało się jednak przy tym, że jak to się wszystko ruszyło, to zaczęło spadać. Trzeba było zmienić technologię, pewien zakres i m. in. tego to dotyczy. Kwestie inne to np. w Starym Dworze docieplenie dachu, bo była wymiana dachu, a nie było docieplenia wełną, czy inną formą. W Popielewie z tego, co pamiętam to dotyczyło to zmiany pewnego zakresu jeżeli chodzi o pomieszczenia socjalne, zmiana jednej ścianki działowej

Radny P. Andrzej Kołodziejczyk – Mam pytanie do załącznika zadań inwestycyjnych, a dokładnie do wprowadzeniu nowego zadania poz. 17 pod nazwą zakup nieruchomości - mieszkań w Łasku Wielkim. Kto na dzisiaj jest właścicielem, czy jest to osoba fizyczna, czy prawna i to 90 tys. wynika z jakichś wstępnych szacunków, czy z operacji?

Burmistrz Koronowa P. Stanisław Gliszczyński - Jeżeli chodzi o właściciela jest osobą fizyczną. Kwota jest wyceniona przez rzeczoznawcę. W operatach szacunkowych jest to kwota przekraczająca 110 tyś zł. Jesteśmy po wstępnych rozmowach ewentualnie jak miało by to wyglądać, w związku z tym negocjacje cały czas trwają. Jeżeli rada podejmie taką uchwałę, bo najpierw wprowadzamy te środki, żeby rozpocząć pełną procedurę, następnym etapem jest przyjęcie uchwały umożliwiającej dalsze działania w związku z tym, że negocjacje są prowadzone. Nie mogę teraz jednoznacznie wskazać jaka to będzie kwota ostateczna, lecz na dzień dzisiejszy jest to kwota około 90 tyś zł, mówimy łącznie z kosztami przepisów notarialnych i ewentualnym dalszym działaniem.

Radny P. Andrzej Kołodziejczyk – Mam pytanie uzupełniające ten operat szacunkowy wykonała gmina czy zainteresowany?

Burmistrz Koronowa P. Stanisław Gliszczyński – To jest operat szacunkowy wykonany przez zainteresowaną osobę, biegłego rzeczoznawcę majątkowego. Bardzo proszę Pani kierownik odpowiedzieć o zakres rozszerzony, jeżeli chodzi

o świetlice, o te 14 tyś na świetlice, co tu konkretnie jest przekazane.

Kierownik Wydziału Inwestycji Planowania i Rozwoju UM P. Maria Musiał - Kosztorys ofertowy szczególnie w Glinkach obejmował niecałe ocieplenie budynku, tylko ocieplenie części ścian. Z chwilą, kiedy wszedł wykonawca na roboty, jeżeli znalazłyby się środki uznaliśmy tą inwestycję zakończyć już w pierwszym etapie, żeby już do tej termomodernizacji nie wracać. Kiedy wszedł wykonawca i rozpoczął ocieplanie dachu na części budynku okazało się, że wylewka betonowa się załamała i wyszło na jaw, że takie ocieplenie z trocin, tak kiedyś ocieplano dachy, trociny te mieszano z wapnem i w ten sposób były tak ocieplane stropy. W trociny dostała się wilgoć, one po prostu zgniły, to żadna nowość, bo tak się dzieje też i w budynkach mieszkalnych. Należało zdjąć tą popękaną wylewkę, zdjąć te zgnite trociny i wykonać konstrukcję, żeby odciążyć nadmiernie już obciążony strop tym mokrym ociepleniem, które nie spełniał żadnej izolacyjności termicznej. Po prostu to zdjąć, założyć konstrukcję, odciążyć ten strop i pokryć papą, jednocześnie wyrównując tą niższą część do części wyższej i zrobić jedną połąć dachową. Stąd jest ta zmiana.

Ponadto w świetlicy wiejskiej w Starym Dworze, żeby wymurować komin, bo brakowało komina, żeby dotychczasowy piec podłączyć do kanału 14 na 14, czyli o wymiarach kominów wentylacyjnych, po odcięciu tego pieca dla wymurowania komina nie było też w pierwszym etapie przewidzianej wymiany instalacji CO, tylko wymiana kolidujących elementów. Miał ten piec wraz z instalacją i naczyniem zbiorczym być zamontowany stary ponownie. Natomiast po odcięciu tego pieca okazało się, że ta instalacja do powtórnego montażu się nie nadaje. Stąd uznaliśmy wymianę tej instalacji CO, żeby ta świetlica po prostu miała właściwą kotłownię, właściwe ogrzewanie. Ponadto w pierwszym etapie nie było przewidziane montażu kabin wc. Tam było wc jako jedno pomieszczenie z jedną muszlą dla kobiet i dla mężczyzn. Z uwagi na wymogi sanitarne uznaliśmy, że trzeba dorobić kabiny, dodać jedną muszlę i wykonać podejścia do tego urządzenia to też pociągnęło za sobą koszty. Przeniesienia tego pieca nowego do właściwego pomieszczenia wiązało się też z wykuciem i podłączeniem instalacji elektrycznej, wod.-kan. Także sporo takich dodatkowych robót nam wyszło.

W Popielewie wyszły roboty dodatkowe z uwagi na to, że szafka elektryczna wraz z wyposażeniem jest jeszcze aluminiowa. Tam była przewidziana instalacja elektryczna tylko nowa w części rozbudowanej. Nie było przewidziane, że będziemy zmieniać instalację w świetlicy istniejącej. Natomiast po wejściu fachowca w zakresie elektrycznym uznano, że nie ma możliwości podłączenia tej nowej części, bo to wszystko po prostu się spali.

Uznaliśmy wymienić skrzynkę, wykonać nowe zabezpieczenia zgodnie z dzisiejszymi wymogami i wymienić też zasilanie świetlicy, co wiązało się z jej pomalowaniem. To tak na ogół, są tam jeszcze jakieś drobne roboty, których nie sposób w tej chwili na pamięć wymienić.

Radny P. Sławomir Marszelski – Chciałbym wrócić do tematu zakupu nieruchomości mieszkalnej w Łasku Wielkim. Mam pytanie, gdzie ta nieruchomość konkretnie jest położona i co to jest?

Burmistrz Koronowa P. Stanisław Gliszczyński – Jest to Łąsko Wielkie (Wilcza Góra), a konkretnie adres Łąsko Wielkie 43/1 i 43/2.

Radny P. Sławomir Marszelski – W opinii biegłego jest mowa o hipotece kaucyjnej. Jest, czy nie ma jaja, bo rozumiem, że uwzględniona musi być przy zakupie.

Burmistrz Koronowa P. Stanisław Gliszczyński - Dokładnie ta hipoteka nie jest jeszcze zniesiona. Jeżeli będą zabezpieczone środki finansowe w budżecie gminy, to rozpoczynamy procedurę negocjacji z właścicielem, oczywiście musi być zabezpieczenie z tego tytułu dla gminy, albo notarialnie to będzie wpisane że część środków będzie wypłacona właścicielowi a druga część będzie bezpośrednio dla spłacenia tej kaucji.

Radny P. Sławomir Marszelski – Czy tutaj zwłaszcza z ramienia ZGKiM była jakaś komisja, która obiekt zobaczyła, zbadała przydatność?

Pan Dyrektor Ryszard Chrzanowski - Był dyrektorem Kęskrawiec z przedstawicielem Urzędu Miasta i Gminy na wizji lokalnej i to co mi wiadomo opinia o stanie tego mieszkania jest pozytywna.

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – Czy jeszcze ktoś z Pań i Panów radnych chciałby zabrać głos w dyskusji? Nie ma. Zamykam dyskusję przystępujemy do głosowania jawnego imiennego.

**Rada Miejska w Koronowie w głosowaniu jawnym imiennym radnych 18 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” podjęła Uchwałę Nr XIV/112/11 zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Koronowo na rok 2011.
W głosowaniu udział wzięło 19 radnych.**

Ad. 9a. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Koronowo na lata 2011-2020.

Projekt uchwały odczytała wiceprzewodnicząca rady P. Maria Strąk.

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – Otwieram dyskusję nad projektem. Kto z Pań i Panów radnych chciałby zabrać głos? Nie ma. Przystępujemy do głosowania jawnego imiennego radnych.

Rada Miejska w Koronowie w głosowaniu jawnym imiennym radnych jednogłośnie 19 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XIV/113/11 zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Koronowo na lata 2011-2020.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych.

Ad. 9b. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2012 rok.

Projekt uchwały odczytał wiceprzewodniczący rady P. Grzegorz Myk.

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – Otwieram dyskusję. Kto z Pań i Panów radnych chciał by zabrać głos w dyskusji.

Radny P. Sławomir Marszelski – Jaka była opinia kluczowa w tej sprawie komisji finansów?

Radny P. Tomasz Gordon – Opinia komisji budżetu była pozytywna.

Radny P. Andrzej Kołodziejczyk – Tylko należało by dodać, że na komisji finansów, czyli resortowej obniżono stawkę proponowaną przez burmistrza od budynków i ich części związanych z działalnością gospodarczą z 20,50 na 19,50. Jest to dokładnie 4% wzrostu tyle ile tutaj jest prognozowane inflacja przez GUS i ministerstwo 4,2%. Trzeba do tego podejść bardzo merytorycznie, ponieważ przy niektórych stawkach już zbliżamy się do maksimum, czyli do stawek, które powiedzmy obowiązują w metropoliach dużych miastach. Tu trzeba powiedzieć, że propozycja burmistrza dotyczy wzrostu tego podatku od działalności gospodarczej obiektów o 9,33%. To jest naprawdę prawie 10%, gdzie inflację mamy 4%, no to jest jakieś chyba

nieporozumienie. Tym bardziej wiem jaka jest sytuacja na rynku, powoli zbliża się kryzys, dotyczy to przede wszystkim małych podmiotów mikro przedsiębiorstw, które mają już i tak dosyć problemów finansowych i prawnych z prowadzeniem działalności gospodarczych. Narzucanie na nich takich obciążeń uważam jest niesłuszne i nie wskazane, dlatego tutaj proszę radnych o naprawdę wnikliwe podejście do tej sprawy. I nie przerzucania powiedzmy zadłużenia Gminy na jakąś grupę społeczną tu w naszej Gminie. Tutaj przy okazji chciałem również podejść do sprawy formalnej uchwały ponieważ w postawie prawnej pojawił się chochlik, błąd pisarski ponieważ w wierszu 6, 7 powołano się na Dziennik Ustaw nr 40 poz. 230 roku 2011, a ta zmiana dotyczy roku 2010, w związku z tym proszę o korektę.

Radny P. Sławomir Marszelski – Ja mam jedno pytanie do autora projektu uchwały skąd wzięła się propozycja wzrostu podatku od budynków i części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej o 9,33% w porównaniu z rokiem ubiegłym? To jest bardzo duży wzrost.

Burmistrz Koronowa P. Stanisław Gliszczyński – To jest stawka, którą skonsultowaliśmy z innymi wójtami i burmistrzami z całego Powiatu Bydgoskiego, gdzie bardzo podobne stawki były ustalane między innymi w Gminie Dobrcz również ta stawka 20,50. Więc jest to podobny wzrost we wszystkich gminach Powiatu Bydgoskiego i nie tylko.

Radny P. Tomasz Poraziński – Na komisji budżetu w trakcie dyskusji ja wskazywałem na to, że powinniśmy rozsądnie podejść do tego podatku z kilku względów. Po pierwsze dotyczy on tej części gospodarki, która ma się rozwijać jak najszybciej i jak najmocniej. bo ona przynosi dochód narodowy największy, musimy sobie zdawać z tego sprawę. Nie jest to dla gminy taki podatek, który miałby bardzo istotne znaczenie, wiadomo że dopiero za miesiąc będziemy o tym najważniejszym podatku rozmawiać. To nie jest bez znaczenia, chciałbym też zwrócić uwagę, że są problemy w tej małej gospodarce, jest sporo osób, które zwracają się o umorzenie podatku od nieruchomości o przyciążnięcie tych rad. I niestety ze względu na procedury mimo tego, że na komisjach padały deklaracje no jakby daleko idącej tutaj pomocy. Pewne procedury tutaj takie określające tutaj możliwości zejścia, czy wejścia tych ulg powodują, że te osoby nie mogą sobie z tym poradzić i niestety z tych ulg nie mogą skorzystać. W związku z tym moja propozycja była, żeby idąc w dobrą stronę obniżyć tą propozycję Pana burmistrza o 50 groszy, ale na komisji ta propozycja nie znalazła uznania większości. Natomiast jak się okazało większość znalazła opcja o złotówkę niższa, czyli

jeszcze dalej idąca. W myśl tego tą propozycję również poparłem dlatego, że musimy sobie zdawać sprawę, że problem istnieje i ten podatek powinien być rozsądnie uchwalany. Zgadzam się z tym, co mówił kolega przede mną zwracając uwagę na to że wzrost w tym roku jest bardzo istotny i on będzie zauważony przez przedsiębiorców. To nie jest tak, że to się bez żadnego echa odniesie. Także proszę o przegłosowanie tej propozycji 19,50 jako takiej propozycji realnej.

Radny P. Andrzej Kołodziejczyk - Tutaj chciałbym radnym i zebraniem mieszkańcom zasygnalizować, że wzrost podatków od budynków związanych z domkami letniskowymi w propozycji Pana burmistrza wynosi 1,3%. Natomiast de facto konkretnie, jeżeli chodzi o naszych mieszkańców to są to stawki, które w wyliczeniu wzrastają często i do 6%, czyli powyżej wskaźnika inflacji. Rozumiem, że jest sytuacja trudna w Gminie i tutaj chciałem właśnie Państwu ten temat zasygnalizować, że tak to nierówno traktujemy podatników. Własnych obciążamy a tych zewnętrznych, co de facto nie mieszkają tylko przyjeżdżają tu wypocząć. Skoro mają tu budynki letniskowe czy rekreacyjne rozumiem, że status finansowy, majątkowy jest ich taki, że są w stanie utrzymać a my podnosimy tylko o 1,3%.

Radny P. Sławomir Marszelski - Z uwagą słuchałem odpowiedzi Pana burmistrza na moje pytanie, ale odnoszę wrażenie, że to nie była odpowiedź na moje pytanie, bo była to dziwna odpowiedź. Pytałem dlaczego jest wzrost ponad 9%, otrzymałem odpowiedź, z której wnioskuję, że bo Wójt Dobrcza też ma wysoką cenę. Ja nie wiem czym się kierował Wójt Dobrcza, czy potrzebował pieniędzy, czy chce więcej inwestycji, czy mniej. Mnie bardziej interesują merytoryczne przyczyny dlaczego Pan burmistrz nam tutaj taki projekt uchwały przedstawił?

Radny P. Leopold Kuskowski – Tak jak i wszyscy ja nie jestem za tym, aby podwyższać podatki, ponieważ to uderza zawsze pierwsze w konsumenta, ale musimy sobie zdawać sprawę, że przed chwilą przyjęliśmy budżet, prognozy. Na każdej sesji ktoś zgłasza jakieś wnioski. Tu droga, tam mostek, tam coś. Wiadomo, że te wszystkie koszty rosną. My musimy to systematycznie rozważać, no i w drugą stronę chcąc spełnić życzenia rady, czy mieszkańców no z czegoś trzeba to wziąć. Burmistrz nie ma maszynki do robienia pieniędzy. Dlatego ja, co prawda nie prowadzę działalności i nie analizowałem aż tak głęboko jaki to będzie finansowy wzrost, ale jest wzrost 17% i 14% w innych działach w gruntach pozostałych, także to nie jest akurat najwyższy wzrost i tu naprawdę z zimną krwią powinniśmy się nad tym zastanowić i

właściwie przyjąć tą propozycję podatku taka jaka jest w tych wnioskach.

Burmistrz Koronowa P. Stanisław Gliszczyński – Przede wszystkim wyjaśnijmy termin. To nie jest wzrost podatku a obniżka stawki, którą ogłosił prezes GUS, żeby to było jasne, to nie jest wzrost tylko obniżka. Każda obniżka, każdy samorząd, dwa razy dostaje jak to się mówi przysłowiową pałką po plecach. Raz, że ma mniejszy wpływ do budżetu, drugi raz, że w tym momencie subwencja jest również z tego zakresu niższa, bo jesteśmy za bogaci. W związku z tym wpływy z budżetu państwa w zakresie dofinansowania są mniejsze. Chodzi nam konkretnie o udział, w związku z tym musimy być świadomi, że nie ma możliwości wykonania zadań, czy wykonania i zrealizowania inwestycji, zgłaszanych wniosków w pełnym zakresie. Przypomnę rok 2010 zgłoszonych zostało potrzeb na około 129 mln zł, między innymi i przez radę i sołectwa, instytucje itd. a możliwości mieliśmy tylko kilkunastu milionowe, co w porównaniu do innych lat, gdzie przeznaczano się na inwestycje około 2,5 mln a i 3 mln to myślę, że wcale nie jest złym wynikiem. Jeżeli chodzi o te wydatki ja myślałem, że radnemu chodzi o to mniej więcej skąd to się wzięło? Oczywiście nie muszę wszystkim tłumaczyć, że w związku ze złożonymi wnioskami te pieniądze, każda złotówka jest ważna. W związku z tym oczywiście powtarzam podwyżka jest uzależniona nie tylko w tym punkcie ale też i w innych i jest uzależniona od tego, że chcemy zrobić jakieś inwestycje. To nie jest na zadłużenie. Chcemy zrobić jakieś inwestycje, chcemy zrealizować zadania, które Państwo zgłaszacie. To są wydatki na oświatę, którą utrzymujemy w takim a nie innym zakresie. To są wydatki na remonty, na zakład komunalny. To są pieniądze na utrzymanie wszelkich struktur, które musimy utrzymać, realizować, bo to są zadania, które nakłada na nas Państwo. W związku z tym każda jak to Państwo określiliście podwyżka ja to cały czas mówię, że to jest obniżka bo górna stawka jest ustalona a my jeżeli jesteśmy bogaci czy mniej bogaci możemy to obniżyć, bo tylko takie uprawnienia mamy natomiast podwyższać tego nie możemy. W związku z tym jeżeli chodzi o tą odpowiedź już szczegółowo dla Pana radnego Marszalskiego to informuję, że między innymi na wydatki inwestycyjne, oświatę, remonty, i tym podobne zadania, utrzymanie administracji to między innymi na to jest. Jeżeli chodzi o budynki letniskowe odpowiadam Panu radnemu Kołodziejczykowi możemy tutaj przyjąć populistyczne hasła, natomiast Pan wiedział o tym, bo na komisjach była informacja, że pozycja, która była kiedyś rozdzielona, czyli budynki letniskowe i garaże dzisiaj nie można ich umieścić w osobnych kryteriach ponieważ zabrania tego na dzień dzisiejszy prawo. W związku z tym wytłumaczyłem jak wyglądał schemat naliczania, czy algorytm naliczania i ustalenia tej stawki, która jest ogólna ponieważ pozycja 4 i 5

znalazła się w pozycji 6 pokazując Państwu jak to wyglądało. Natomiast oficjalnie mamy tylko pozycję 4 czyli tą, która kiedyś była 6. W związku z tym ten wzrost jest kilkunasto procentowy, ale nie możemy różnicować zapisów w tej naszej uchwale, tworzyć dodatkowych punktów czy podpunktów, które by wydzieliły np. budynki letniskowe i garaże. I ta informacja była udzielona więc myślę, że trzeba tak to przedstawić, nie jest to związane z jakimś widzimisię burmistrza, radnych czy kogokolwiek. Trzeba mieszkańcom powiedzieć prosto w oczy, przepisy zabraniają, w związku z tym teraz nie możemy tego różnicować, musimy to umieścić w jednym. Dlatego też między innymi, w niektórych ten wzrost jest wyższy, w niektórych niższy. Zawsze od kilku lat, konkretnie można to pokazać jeżeli chodzi o budynki letniskowe, to bodajże od 2006 czy 2007 roku stawka na budynki letniskowe zawsze była maksymalna. Wcześniej nie, ale teraz od kilku lat była to zawsze maksymalna stawka. W związku z tym uważam, że jest to trochę krzywdzące dla nas wszystkich. Przez te kilka lat pracy pokazaliśmy, że to jest jednak grupa społeczna, która jeżeli stać na to, to też powinna płacić więcej. Tylko czy mając mniejszą liczbę metrów budynków letniskowych i powierzchni garażowych mielibyśmy dwukrotnie większą liczbę osób, które mają budynki pozostałe w tym zajęte na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności, mieli by być oni poszkodowani, żeby teraz w tym momencie ustalić tą najwyższą stawkę. Wydaje mi się, że było by to w stosunku do nich nie w porządku. Żadne wyliczenie, żadne podstawienie wzoru nie jest sytuacją, w której będzie to odpowiednio przyjęte, czy będzie to sprawiedliwe. Ja mam tą świadomość, ale jakąś zasadę i jakieś kryteria przyjęliśmy i tym się kierowaliśmy. Jeżeli uważacie Państwo, że można to zrobić inaczej, lepiej, czy inaczej to słucham propozycji. Żadna nie padła na komisjach w związku z tym jeżeli uważacie Państwo, że można inaczej, to zapraszam do dyskusji. Po to jest to dzisiaj przedstawione, wcześniej na komisjach był ten czas, dzisiaj mieliśmy to zatwierdzić, czy uważacie Państwo teraz inaczej bo trzeba to mieszkańcom powiedzieć, to proszę bardzo jesteśmy otwarci.

Kierownik Wydziału Finansowo-Budżetowo P. Barbara Koniarska – Jeżeli chodzi o budynki pozostałe chciałabym dopowiedzieć, że pojawiają się wyroki sądów szczególnie w roku 2010 pojawiły się, które mówiły jednoznacznie, że rada gminy nie ma uprawnień do tworzenia nowych kategorii budynków, które nie wynikają jednoznacznie z ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Radny P. Marian Wardyn - Jaka jest średnia powierzchnia pomieszczeń zajmujących działalność gospodarczą. I drugie pytanie ile takich pomieszczeń jest powyżej 1000 m²?

Burmistrz Koronowa P. Stanisław Gliszczyński – Ile jest powyżej 1000 m² nie wiem, trudno jest mi powiedzieć, podejrzewam, że na palcach jednej ręki, a może dwóch bym policzył. Natomiast tych mniejszych do 100 m² tak mniej więcej myślę, że gdzieś około 80%. Jeżeli chodzi o metry to mogę jednoznacznie przedstawić, że jeżeli chodzi o budynki pod działalnością gospodarczą w metrach kwadratowych ogólnie to jest 127,5 m średnio i to jest podstawa do obliczenia tego podatku. Jeżeli chodzi o podwyżkę to może się do tego odnieść co do poprzedniej stawki to jest na 1m 1,75 zł czyli średnio można powiedzieć że przedsiębiorca no tych, których jest najwięcej to jest do 100 m, czyli to jest 175.00 zł rocznie, podzielmy to przez 4 kwartały i kwartalnie jest to kwota około 43.00 zł, czy jest to kwota, która powala na kolana?

Radny P. Tomasz Poraziński – Proszę Państwa być może kwota nie powala na kolana, ale proszę sobie wyobrazić, że tą kwotę trzeba wypracować bo mówimy tu o osobach prowadzących działalność gospodarczą. Bo tylko ten, kto prowadzi działalność wie, żeby zarobić złotówkę trzeba mieć obrót, opłacić podatki, zapłacić księgową, zapłacić ZUS itd. I z tych czterdziestu kilku złotych kwartalnie już się zrobią pieniądze. Ja rozumiem burmistrza bo on walczy o swoje pieniądze tak w cudzysłowie, ale trzeba utrzymać urząd, struktury, trzeba spełniać życzenia radnych, jak Pan burmistrz mówi. Wszystko się zgadza, ale Pan burmistrz zaprasza też do dyskusji, więc my ją prowadzimy. Tylko czy dyskusja ma polegać na tym, że mamy bez jakby tutaj refleksji przyjmować wstawki, które Pan burmistrz zaproponuje no myślę, że nie na tym dyskusja polega. I proszę zauważyć, czy tak na dobrą sprawę dyskutujemy? Propozycje padły na komisji budżetu i tutaj na sesji dyskutujemy o jednym poziomie dotyczącym tylko jednego podatku i to podatku, który ma istotne znaczenie dla mieszkańców, których my reprezentujemy, czyli no jakby staraliśmy się wyjść im naprzeciw to chyba jest też zrozumiałe. Tak samo jak burmistrz walczy o budżet gminy, tak my bronimy tych interesów mieszkańców, którzy też mają swoje prośby, więc w tej dyskusji padła propozycja, żeby troszeczkę wyjść im naprzeciw. Nie trzymać się sztywno tych propozycji tutaj i dać gest dobrej woli obniżając jeszcze trochę, bo mówimy że obniżamy z tej najwyższej, no ale tak jest tak czy inaczej ci podatnicy zapłacą więcej. Chodzi o gest dobrej woli ponieważ nigdy nie jest tak i za każdym razem kiedy rozmawiamy o podatkach dyskusja toczy się tak samo. Chcą Państwo drogi, chcą Państwo chodniki to przyjmijcie moje propozycje, w porządku. Tutaj dużej dyskusji nie ma natomiast jest propozycja, żeby o złotówkę obniżyć ten podatek dla osób prowadzących działalność gospodarczą

od budynków, żeby wyjść im naprzeciw i żeby poczuli, że radni i gmina myśli o nich i o tej grupie, którzy zarobią pieniądze, że to jest widoczne i tylko w tym kierunku idzie moja sugestia i myślę, że ona nie zaważy na całości inwestycji i budżetu.

Radny P. Andrzej Kołodziejczyk – Wzrost, który Pan zaproponował w tej pozycji, 200 tyś wzrost dochodów gminy. Ja proponuję Panu i urzędnikom w gminie, że w kwestii przygotowania przetargów, prowadzenia dokumentacji, bardziej się zaangażować po to, żeby później nie było takiej sytuacji tak jak mieliśmy teraz miejsce z relatywizacją starego miasta, że w wyniku błędnej dokumentacji, czy jakichś innych niezaplanowanych zdarzeń, które można było zaplanować ponieważ wiemy jaka była sytuacja na rynku, że tam był zawsze wysoki poziom wód gruntowych. Musieliśmy dodatkowo z budżetu prosić Państwa wydać 600 tys. zł, czyli co może tu szukajmy tych oszczędności w wydawaniu pieniędzy a nie ściąganiu haraczy od tych osób, które w jakiś sposób utrzymują też gminę. Bo jak wiemy osoby, które prowadzą działalność gospodarczą raz, że od ich pracowników udział w podatku dochodowym idzie do gminy, również jeżeli oni wypracują dochód i mają zyski i płacą podatki to wraca do gminy. A my jeszcze próbujemy ich 9% wzrostem podatku obciążyć, tutaj średnio wychodzi 5, 6% wzrost. Dlaczego od działalności 9%? Nie wiem.

Burmistrz Koronowa P. Stanisław Gliszczyński – Nie mogę przejść obojętnie obok takich informacji. Jeśli chodzi o wypowiedź Pana radnego Porazińskiego tak rzeczywiście chcę potwierdzić to są propozycje, które złożyliśmy przemyślane, przeliczone. Oczywiście można by było pójść z wyższą stawką wiedząc o tym, że będziecie chcieli Państwo cokolwiek jeszcze obciąć, zmienić, zmniejszyć. Myśmy wychodzili naprawdę z przygotowaniem i od strony merytorycznej, przemyślane, uzasadnione te wzrosty pokazując pewne możliwości. Dziwię się tylko temu, dlaczego na komisjach nie padło ani jedno słowo poza ostatnią, komisją finansów, budżetu i rolnictwa, gdzie padły konkretne jakieś propozycje tylko na sesji próbuje się to w pewien sposób wyciągać i prowadzić. Myślę, że w tym momencie niepotrzebną dyskusję, bo przez ileś dni odbywające się komisje, nikt jak gdyby nie zgłaszał tutaj uwag. Mówimy o tym, że każdy przedsiębiorca obciążony jest dodatkowymi opłatami, podatkami itd. Ale dlaczego w tych innych podatkach nie prowadzimy tak ożywionej dyskusji? Tylko tam, gdzie gmina ewentualnie może cokolwiek zrobić i gdzie można próbujemy to. Oczywiście to nasze prawo, ja się tutaj nie dziwię, natomiast nie przemawia do mnie ta informacja że te inne wydatki powodują, że wtedy gmina musi to zrobić. Bo gmina nie musi tego robić.

Gmina nie jest organem do tego żeby na niej wymóc takie a nie inne działanie bo komuś jest źle to gmina musi to zrobić. Są różne sytuacje, , których każdy z tego co powiedziałem to na komisjach każdy z podatników ma prawo złożyć stosowny wniosek, prośbę o umorzenie, rozłożenie na raty bo jest chwilowa trudność. Są różne do wykorzystania prawne możliwości, trzeba spełnić odpowiednie kryteria. Jeżeli tych kryteriów się nie spełnia to nie można zarzucać gminie, że gmina komuś nie chce udzielić tego umorzenia, ulgi, bo zgodnie z prawem nie może tego zrobić.

Jeżeli chodzi o wypowiedź Pana radnego Kołodziejczyka, to nie mogę się zgodzić, że błędne decyzje urzędników, bo błędne projekty, bo 600 tys. wydano. Myślę Pan radny będzie dzisiaj do końca sesji tak? To bardzo Pana o to proszę bo około godziny 13.00 będzie wykonawca zadania, który przeprowadził szczegółowe badania geologiczne na terenie starej części miasta, jeżeli chodzi o ruchy wód tych podziemnych podskórnych i będzie szczegółowo wyjaśniał z czego to się bierze i z czego to się wzięło. I myślę, że wszyscy Państwo szczegółowo poznacie ten raport i będziemy mogli sobie odpowiedzieć na pytanie, czy rzeczywiście ktoś tutaj zawinił, czy nie. Jaka jest dalsza możliwość tego zakresu zadań, czy to powinno być realizowane przez gminę, czy prywatnych właścicieli, czy przez jakieś instytucje, czy może inne firmy itd. To sobie wyjaśnimy, natomiast proszę nam nie wprowadzać pewnych błędnych informacji, że jest to spowodowane takim a nie innym działaniem, bo tak jak Pan ma swoje zdanie tak ja mam swoje zdanie i wszyscy tutaj obecni mogą mieć inne zdanie, inny pogląd na to. Poczekajmy do tej fachowej opinii niech się wypowie ktoś kto w tym zakresie moim zdaniem powinien być jakimś autorytetem.

Radny P. Sławomir Marszelski – Bardzo bolą tutaj słowa Pana burmistrza, które odczytuje jako forma, próba oskarżania radnych o populizm. To znaczy, że się na komisjach siedziało, nie wносиło co do tego projektu uchwały uwag swoich, zastrzeżeń, pomysłów, a teraz przyszła okazja. Nie proszę Państwa program sesji ten, który otrzymaliśmy nie przewidywał punktu w sprawie uchwalenia stawek podatków o nieruchomości. Ja otrzymałem te dane na komisji oświaty w piątek, kolokwialnie mówiąc na twarz. Trudno jest chyba coś od ręki wnieść Panie burmistrzu tak? Odpowiadam tutaj za siebie w znacznym stopniu, ale za innych kolegów także. To prawdopodobnie te chronologiczne uwarunkowania spowodowały, że komisja finansów była w stanie do projektu bardziej się odnieść. Ja uważam, że nasza dyskusja nie jest tutaj jałowa, broń Boże. Możemy tutaj oczywiście przedstawiać różnego rodzaju argumenty, ale ja Państwu powiem w ten sposób. Ustawodawca konstruuując tak, nie inaczej podatek o nieruchomości wychodził z założenia, że atrakcyjność, koszty

działalności prowadzenia, możliwość zarobienia, siła nabywcza ludności inna jest w Warszawie, a inna w Pcinie Dolnym i z stąd proszę Państwa przewidziano możliwość obniżania stawek określanych jako maksymalne. A ja uważam, że my w tych stawkach proponowanych w znacznym stopniu dochodzimy do stawek warszawskich, gdzie Państwo wiecie jakie tam są możliwości biznesu ile średnio statystycznie się zarabia. Żeby nie być gołosłownym budynki mieszkalne wzrost o 6%, 70 groszy to jest maksymalna stawka określona przez ministra finansów. W Warszawie też tyle płać. W ubiegłym roku było 66 gr., to są stare dane w Bydgoszczy było 65 gr. a budynków mieszkalnych było odrobinę taniej. Działalność gospodarcza, żeby być sprawiedliwym Bydgoszcz za 2010 rok 20,10 zł. my mieliśmy 18,75 zł, ale przyznamy wszyscy, że biznes w Bydgoszczy lepiej się prowadzi niż w Koronowie. Społeczeństwo jest bardziej zamożne są większe możliwości. Także ja uważam, że dyskusje tutaj nad tym tematem i obrona w jakimś stopniu podatnika także przy rozważaniu interesów gminy, to nie jest populizm, to jest jak najbardziej działalność celowa. Moja jeszcze jedna uwaga, bo Pan Burmistrz wyraził się o tym, że z kwoty pieniądze środki z tych wydatków nie pójdą na spłatę długu gminy. Ja mam takie pytanie, bo proszę Państwa jest to zasada jednolitości budżetu, wszystkie pieniądze idą do jednego wora, nie można mówić że nie pójdą, spłacane są a później wypłacane z konta na te wydatki jakie gmina w danej chwili ponosi. No nie mogę się zgodzić z argumentacją Pana burmistrza. Jeżeli mamy akurat spłaty raty kredytu, a przyszła rata podatku no to płacimy, nie są to pieniądze znaczne.

Radny P. Tomasz Poraziński - Ja tylko chcę rozwinąć tutaj to co powiedział przedmówca. Na komisji budżetu padły dwa wnioski do dyskusji na temat podatku, dyskutowaliśmy i padł mój wniosek, który jest zaprotokołowany 20,00 zł za metr kwadratowy, był głosowany ten wniosek. Potem padł następny wniosek Pana Andrzeja Kołodziejczyka stawka 19,50, był dyskutowany i głosowany więc nie można powiedzieć że na sesji wywlekamy jakieś tematy i teraz tutaj zaskakujemy kogokolwiek informacjami ponieważ to przerobiliśmy, te głosowania się odbyły. Mało tego stawka 19,50 przez komisję budżetu finansów została przegłosowana Panie burmistrzu na to zwracam uwagę, więc nie można mówić, że my spijamy tylko kawę na komisjach i tam się nic nie dzieje a na sesji, ponieważ korzystamy tutaj z obecności prasy wywołujemy tutaj jakiś ferment. No to jest sprawiedliwe.

Przewodniczący P. Włodzimierz Domek - Panie radny ja odczytywałem tutaj pierwszą wypowiedź, kiedy Pan mówił o stawce 19,50 jako poprawkę, którą

będziemy po zamknięciu dyskusji głosowali jako wniosek o 19,50. Także w tych kategoriach to rozpatrujemy, a póki co Pan burmistrz odpowiada.

Burmistrz Koronowa P. Stanisław Gliszczyński – Ja chcę dopowiedzieć. bo może Pan mnie nie dokładnie słuchał. Ja mówiłem wyraźnie poza ostatnią komisją, która się odbyła w poniedziałek, czyli komisja finansów, budżetu i rolnictwa. Wyraźnie to powiedziałem, że tam była ożywiona dyskusja. Zgadzam się z Panem radnym Marszelskim, że te materiały były dla tych członków jak gdyby już do przetrawienia może dłużej, być może tak ja tego nie neguję. Powiedziałem to więc w związku z tym proszę nie wkładać w moje usta innych słów. Natomiast jeżeli tutaj chodzi o tą wypowiedź Pana radnego Marszelskiego, oczywiście my możemy mówić o tym i porównywać się do Bydgoszczy, do Warszawy, do każdego innych. Tylko bierzmy pod uwagę możliwości danego samorządu w każdym zakresie i między innymi, jeżeli chodzi o zliczanie tych środków to inne możliwości jeżeli po złotówce podniesiemy 100 tys. mieszkańców a po złotówce podniesiemy 10.000 tys. mieszkańców, to jakim budżetem będzie zawiadywał zarówno ten mniejszy samorząd i ten większy samorząd? Nie ma takiej samej i tożsamej możliwości zarządzania tym samym pieniądzem. Bo jeżeli mówimy o kwocie górnej, którą chcemy uzyskać zarówno dla jednego samorządu jak i dla drugiego, to podwyżka w tym większym samorządzie będzie zdecydowanie mniejsza niż w tym mniejszym. W związku z tym nie utożsamiamy się z innymi. Do tej pory padały pytania, a jak jest w innych ościennych gminach porównywalnych? W związku z tym przedstawiłem również te stawki, czy te wielkości liczbowe, które obowiązują w ościennych gminach. W żadnej swojej wypowiedzi nie powiedziałem dlatego, że jest to w odniesieniu do stawek warszawskich i jakichkolwiek. Chcę powiedzieć jedną rzecz i myślę, że to też jest do sprawdzenia. W Solcu Kujawskim jak rozmawialiśmy, jeżeli chodzi o stawki to zawsze padała tam u Pana burmistrza Nawrockiego informacja, że po to są zwolnienia ulgi i możliwości korzystania z tego, że stawka powinna być maksymalna taka jaka jest nieuśredniona i podana stawka GUS, żeby ten, który tego potrzebuje mógł z tego skorzystać.

Przewodniczący P. Włodzimierz Domek - Powróćmy tutaj do Pana mecenas a i podstawy prawnej do tego, co wnosił Pan radny Kołodziejczyk.

Radca Prawny Rafał Bułka – Chciałem tylko poprosić, bo to po prostu powstało przy przeformatowaniu tekstu zwrot z 2011 roku nie należy go wykreślać ani zamieniać na 2010 tylko przesunąć o jedną pozycję dziennika ustaw. Radni dokonali zmian w projekcie uchwały.

Radny P. Andrzej Kołodziejczyk – Panie burmistrzu jak Pan udzielał informacji i mnie pouczał, że nie mam się wtrącać to ja tylko chciałem powiedzieć, że te stawki nie są przez GUS podane tylko przez Ministerstwo Finansów.

Panie przewodniczący, Panie burmistrzu. Ja myślę tak, że życie pokazuje, że takie ważne uchwały około budżetowe radni powinni dostać przed komisją. Ja proszę Państwa dostałem te materiały w poniedziałek, czyli na dwa dni przed sesją. I w poniedziałek miałem od razu zająć stanowisko, a przecież trzeba to skalkulować, skonsultować, zobaczyć i wtedy dopiero można tworzyć opinię i jakieś propozycje. Także tutaj jest taka sugestia do P burmistrza i P przewodniczącego, żeby w przyszłości te ważne uchwały dotyczące budżetu, a szczególnie te około budżetowe przynajmniej na dzień przed komisją roznieść, czy przesłać korespondencyjnie do radnych.

Radny P. Sławomir Marszelski – Ja może odnośnie tutaj słów kolegi radnego Kołodziejczyka dodam, chociaż to z moich wcześniejszych wypowiedzi wynikało, że komisja zdrowia nie mogła w ogóle zaopiniować tego projektu ponieważ go po prostu nie otrzymała. I nie było dyskusji, bo tego projektu nie otrzymaliśmy.

Proszę Państwa ja postaram się już teraz króciutko, bo z jednej strony wydaje się rozmawiamy, ale to jest jednak jedna z ważniejszych uchwał. To jest sposób kształtowania przestrzeni gospodarczej tak to można określić górnolotnie w tej gminie. Ja osobiście pamiętam niejedną rozmowę zwłaszcza z tymi, co prowadzą drobny, własny biznes koronowski na temat stawek podatku od nieruchomości. Owszem Pan burmistrz tutaj przytaczał, że kalkulator można wziąć podliczyć ile to tam się rozkłada, że miesięcznie będzie tyle a tyle złotych, natomiast tendencja jest tylko jedna i to w podatkach jest oczywiście naturalne, bo podatki wyłącznie rosną. Natomiast ten wzrost jest poważny. Owszem rok do roku licząc to mamy kilka procent, ale weźmy sobie przykład pierwszy z brzegu. Budynki mieszkalne w 2006 roku stawka podatku 50 groszy, na 2012 czyli to jest 6 lat, jeżeli dobrze liczę 70 groszy to jest 40% więcej tak jest, gdy procenty składają się do procentów i to już nie są takie małe pieniądze. To moja ostatnia uwaga.

Burmistrz Koronowa P. Stanisław Gliszczyński – Chciałbym zdementować tylko jedną informację, kiedy można przedstawić stawki, bo tu rzeczywiście przejęzyczenie stawka jeżeli chodzi o żyto to moje przejęzyczenie. Natomiast kiedy można przedstawić stawki, które mają być tymi górnymi stawkami podstawą do obliczania stawek podatku. Państwo radni kiedy może to nastąpić? Dokładnie po otrzymaniu danych, od ministra otrzymaliśmy po 20, to kiedy mieliśmy je przedstawić. Niezwłocznie przedstawiliśmy je Państwu wtedy

kiedy była taka możliwość. Zresztą na komisji zdrowia chciałem tylko Panie radny przypomnieć, że informowałem, że zajmiemy się tym problemem stawkami, ponieważ nie mamy od ministra w związku z tym tylko jak będziemy mieli niezwłocznie dane przedstawimy je na następnych komisjach. Było takie stwierdzenie z mojej strony to tylko chciałem wyjaśnić.

Radny P. Sławomir Marszelski – Chyba wszyscy przyznamy, że takie stwierdzenie burmistrza to nie jest żaden sygnał, żadna informacja, czy wzrastają stawki o ile wzrastają, żeby w ogóle jakkolwiek dyskusję wywołać na ten temat.

Radny P. Tomasz Poraziński – Tak żeby podsumować proszę Państwa szkoda, że ta dyskusja idzie w tym kierunku. Przyjmuję deklarację burmistrza o dyskusji, o porozumieniu. Bo tak to odczytałem, rozmawiajmy o podatkach a na te nasze sugestie Pan burmistrz nie zareagował proponując jakieś rozsądne rozwiązanie. Nie stało się tak jak zazwyczaj się staje, tylko niestety jakby bijemy się szabelkami o to co zostało ustalone, przyznane. Ja rozumiem Pan burmistrz jest pewny być może swego, ma możliwości w radzie takie, a nie inne, ja to rozumiem. Tylko zaraz znowu będziemy na sesji przy prasie rozmawiać o podatku rolnym i sytuacja będzie wyglądała dokładnie tak samo.

Przewodniczący P. Włodzimierz Domek - Czy ktoś z Pań, Panów radnych chciałby zabrać głos, nie widzę. W związku z tym zamykam dyskusję.

Ale ponieważ padł wniosek P. Tomasza Porazińskiego o obniżenie tej stawki podatku z 20,50 zł na 19,50 zł musimy go tutaj przegłosować i w tym momencie ja tutaj sformułuję pytanie:

Kto jest za przyjęciem poprawki radnego Tomasza Porazińskiego, żeby w projekcie uchwały zmienić stawkę podatku od nieruchomości związanych z prowadzeniem działalności gospodarczych oraz od budynków mieszkalnych i części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej z kwoty 20,50 zł od 1 metra kwadratowej powierzchni użytkowej na 19,50 zł?

Kto jest za wnioskiem radnego Tomasza Porazińskiego?

Głosowanie powtórzono ponieważ nie sumowała się liczba głosów.

W drugim głosowaniu:

„Za” - 7 głosów, „przeciw” - 11 głosów, „wstrzymało się” - 1 głos.

Wniosek zgłoszony przez radnego P. Tomasza Porazińskiego nie przeszedł.

Rada Miejska w Koronowie w głosowaniu jawnym imiennym radnych 11 głosami „za”, przy 3 głosach „przeciw” i 5 głosach

„wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XIV/114/11 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2012 rok. W głosowaniu udział wzięło 19 radnych.

Ad. 9c. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości.

Projekt uchwały odczytała wiceprzewodnicząca rady P. Maria Strąk.

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – Kto z Pań Panów radnych chciałby zabrać głos w dyskusji?

Radny P. Andrzej Kołodziejczyk – Do kwestii formalnej to ten sam błąd oczywiście pojawił się w ustawie o samorządzie gminnym, też proszę ten dziennik nr 40, poz. 230 przenieść do roku 2010.

I teraz pytanie merytoryczne do P. Burmistrza i do P. dyrektor finansów. Chodzi o punkt 2 czy podpunkt 2. Czy w paragrafie 1 ust. 1 lokale mieszkalne zajęte na podstawie decyzji administracyjnych o przydziale lokali to co wspominałem na komisji, że również takie lokale są w dyspozycji osób fizycznych nie związanych z gminą, czy to i w takim przypadku kiedy będą mieli lokatorów, którzy mieli przydział z decyzji administracyjnych mogą żądać tego zwolnienia? To jest jedno pytanie, a drugie to temat tych obiektów przeznaczonych na cele oświatowe czy około oświatowe, czy to wynika już z ustawy resortowej kwestia zwolnienia przedmiotowego, czy jakieś inne rozporządzenia to regulują, bo tutaj nie jest to wyszczególnione.

Burmistrz Koronowa P. Stanisław Gliszczyński – Zacznę od drugiego tematu wszystkie publiczne i niepubliczne jednostki odjęte systemem oświaty są ustawowo zwolnione od podatku. Nie ma podstaw do tego, żeby zapisywać to. Jeżeli chodzi o zapis punktu 2, to oczywiście jeżeli takie decyzje są, że na terenie gminy są a mamy kilka takich sytuacji mogą oczywiście wnioski składać, natomiast w uzasadnieniu wyraźnie jest wskazanie dla tych, których gmina pośrednio czy bezpośrednio jak gdyby była by płatnikiem.

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – Kto z Pań i Panów radnych chciałby jeszcze zabrać jeszcze głos w dyskusji? Nie ma. Przystępujemy do głosowania jawnego imiennego radnych.

Rada Miejska w Koronowie w głosowaniu jawnym imiennym radnych jednogłośnie 19 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr

**XIV/115/11 w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości.
W głosowaniu udział wzięło 19 radnych.**

Salę obrad opuścił radny P. Tomasz Poraziński. Obecnych 18 radnych.

Ad. 10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia "Programu usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest dla Miasta i Gminy Koronowo na lata 2010-2032".

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – Składam wniosek o nieodczytywanie załącznika projektu uchwały.

Wniosek przeszedł jednogłośnie 19 głosami „za”.

Projekt uchwały bez załącznika odczytał wiceprzewodniczący rady P. Grzegorz Myk.

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – Otwieram dyskusję nad projektem. Kto z Pań i Panów radnych chciałby zabrać głos?

Radny P. Andrzej Kołodziejczyk – Ja w kwestii technicznej, ponieważ tutaj podejmujemy program na lata 2010-2032, a mamy już rok 2011, czy w związku z tym nie należałoby zapisu zmienić, że jest to program na lata 2011-2032.

Radny P. Sławomir Marszelski – Czy do roku 2032 wszystkie wyroby zawierające azbest muszą być maksymalnie usunięte?

Z-ca burmistrza P. Leszek Czerkowski – Muszą.

Radny P. Sławomir Marszelski – Ja zwracam Państwa uwagę, bo przeczytałem ten dokument, że termin 2032 rok jest to termin teoretyczny i iluzoryczny. W świetle przeprowadzonej inwentaryzacji azbestu, to się okazuje, że 8 tys ton jest azbestu. Powinno być wymienione lub naprawione bezzwłocznie. Dalej mamy 20 ton i osoby prawne nic. 20 ton, ocena po roku i 1,5 tony za pięć lat. Zwracam uwagę, że dokument podjęty być powinien, żeby pozyskać środki zewnętrzne, ale twierdzenia, że maksymalnie możemy jeszcze kilka lat z nim sobie popracować w świetle tej inwentaryzacji przeprowadzonej to są tylko teoretyczne założenia. A pytanie kto bezzwłocznie jest w stanie i kto pieniądze

znajdzie? Przypominam, że 75 mln oszacowano koszty usuwania azbestu. Kto z przedsiębiorców, czy rolników znajdzie takie pieniądze?

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – O zabranie głosu poprosił P. Marian Zubik. Kto z Pań i panów radnych jest za udzieleniem głosu P. Zubikowi?

„Za” udzieleniem głosu w/w 18 głosów.

P. Marian Zubik – Koszt usuwania azbestu w skali kraju to 40 mld zł. Mówiąc w przeliczeniu na nasza gminę jest to koszt jednorocznych zbiorów, żeby usunąć azbest. Z tego gmina chce partycypować w wysokości 40%. Pytam się kiedy zaczną być lokowane środki na ten cel? Trzecia sprawa. Azbest został dopuszczony zgodnie z polską normą. A więc, co to mnie dzisiaj obchodzi, że ktoś dopuścił do obrotu towar, który nie jest sprawdzony? Za chwilę będziemy podejmować w sprawie GMO i to będzie podobna sprawa jak z azbestem. Ktoś dopuści, a potem my biedni rolnicy będziemy za to płacić. Jestem zbulwersowany tym i sprawę usuwania azbest wnosi się rolnikom na kark bez ich zgody i bez ich winy. I ostatnia sprawa. W trakcie aktu akcesyjnego do Unii Europejskiej Niemcy sobie załatwili taką sprawę, że będą azbest malować taką farbą, że to nie będzie szkodliwe. Natomiast my szarmancko zmieniamy. Prosiłbym bardzo, żebyście te argumenty uwzględnili, bo my jako związki zawodowe będziemy się ustosunkowywać bardzo agresywnie.

Z-ca burmistrza P. Leszek Czerkawski – Rok 2010 jest ujęty z tego powodu, że w tym roku była podjęta inwentaryzacja. Nie raz już tak się zdarzało w poprzedniej kadencji, że programy były określane na poszczególne lata, gdzie cofaliśmy się przynajmniej o rok nazywając dany program. A 2032 rok jest to data graniczna związana z obecnymi przepisami, gdzie kraje unii mają być wolne od azbestu. To w kwestii wyjaśnienia nazewnictwa programu.

Druga sprawa, Pan radny Marszelski przedstawił głos w dyskusji podkreślając, że dzisiaj nie jesteśmy w stanie wytłumaczyć. Dobrze wiemy, że na dzień dzisiejszy pewne zobowiązania ciążyą na właścicielach tego azbestu, natomiast gmina w sposób bardzo delikatny stara się pomóc tym osobom wykorzystując te środki, które mamy na ten cel.

Ustosunkowując się do wypowiedzi P. Zubika, no są to pewne rozwiązania systemowe i myślę, że pewien lobbing powinien być przeprowadzony począwszy od szczebla gmin, ale to nie gminom decydować, co do sposobu usuwania azbestu w całym kraju i przeznaczeniu środków na ten cel, bo dobrze wiemy, że środki te są przeznaczane z budżetu centralnego. Są one

nieduże, bo w skali przyszłego roku na województwo kujawsko-pomorskie ma to być 4 mln zł. Dobrze wiemy, że na dzisiaj jest to kropla w morzu potrzeb. Natomiast, co do możliwości malowania chciałbym podkreślić, że taka możliwość istnieje na dzisiaj. Jest ona dopuszczana, z tym, że to już zależy od właściciela, czy on będzie chciał przedłużyć trwałość tego, co już ma. Jedną z form dopuszczonych jest właśnie malowanie tych płyt eternitowych. Natomiast przepisy mówią, że to pokrycie dachowe powinno być oceniane i w zależności od wydanej oceny rzeczoznawcy może być ono krócej lub dłużej na tym dachu funkcjonować.

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – Kto z Pań i Panów radnych chciałby jeszcze zabrać głos? Brak chętnych. Przystępujemy do głosowania jawnego imiennego radnych.

Rada Miejska w Koronowie w głosowaniu jawnym imiennym radnych jednogłośnie 18 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XIV/116/11 w sprawie przyjęcia "Programu usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest dla Miasta i Gminy Koronowo na lata 2010-2032".

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Ad. 11. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia gminnego programu ochrony zdrowia psychicznego na lata 2011-2015.

Wiceprzewodnicząca rady P. Maria Strąk – Przed odczytaniem projektu uchwały proszę o naniesienie poprawek w podstawie prawnej projektu uchwały. W wierszu czwartym po zapisie "poz. 1223" dopisujemy „Nr 167, poz. 1759” i w wierszu jedenastym po zapisie "poz. 1183" dopisujemy „Nr 167, poz. 1398”. I w takim kształcie jest podstawa prawna.

Projekt uchwały odczytała wiceprzewodnicząca rady P. Maria Strąk.

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – Otwieram dyskusję nad projektem. Kto z Pań i Panów radnych chciałby zabrać głos w dyskusji?

Radny P. Andrzej Kołodziejczyk – Kolejny raz w podstawie prawnej powołano się nie na ten punkt ustawy, chodzi o ustawę o samorządzie gminnym. Na podstawie art. 18 ust. 2, pkt 12 itd., a punkt 12 proszę Państwa dotyczy podejmowania uchwał w sprawie współdziałania z innymi gminami oraz

wydzielanie na ten cel odpowiedniego majątku. Panie przewodniczący ja już ostatni raz wstaje w tej kwestii.

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – Rozumiem. Ogłaszam 15 minut przerwy w obradach sesji.

Po przerwie przewodniczący obrad wznowił obrady. W sesji uczestniczy 19 radnych.

Wiceprzewodnicząca rady P. Maria Strąk – Proszę o wprowadzenie następującej poprawki w podstawie prawnej. W wierszu pierwszym na podstawie art. 7 ust. 1 punkt 5 w związku z art. 18 ust. 1, nie ma punktu 12 i dalej bez zmian.

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – I powracamy do dyskusji. Kto z Pań i Panów radnych chciałby jeszcze zabrać głos? Nie ma. Przystępujemy do głosowania jawnego imiennego radnych.

Rada Miejska w Koronowie w głosowaniu jawnym imiennym radnych jednogłośnie 19 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XIV/117/11 zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia gminnego programu ochrony zdrowia psychicznego na lata 2011-2015. W głosowaniu udział wzięło 19 radnych.

Ad. 11a. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana _____ na działalność Burmistrza Koronowa Stanisława Gliszczyńskiego.

Wiceprzewodniczący rady P. Grzegorz Myk – Na końcu podstawy prawnej proszę dopisać „uchwała się, co następuje”.

Projekt uchwały odczytał wiceprzewodniczący rady P. Grzegorz Myk.

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – Otwieram dyskusję nad projektem. Kto z Pań i Panów radnych chciałby zabrać głos?

Radny P. Sławomir Marszelski – Mówię o uzasadnieniu uchwały, akapit drugi. Jedyłą podstawą do odpowiedzialności Pana burmistrza jest kwestia zarzutu nienależytego administrowania internetowej strony koronowskiej, czy to jest

po polsku w ogóle zdanie? Bo mam takie wrażenie jakby to obcokrajowiec pisał.

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – „Jedyną podstawą do odpowiedzialności Pana burmistrza jest kwestia zarzutu nie nienależytego administrowania internetową stroną koronowską”, tak byśmy to przyjęli. Tak?

Radny P. Sławomir Marszelski – Tak.

Radny P. Tomasz Poraziński – Przed sesją Pan burmistrz powiedział, że P. _____ jest prezesem stowarzyszenia, a z tego, co wiem on nie jest prezesem stowarzyszenia, które podejmowało te działania, tylko jest nim ktoś inny. Pan Karwat jest dyrektorem Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, który nie był stroną w sprawie, tak jak stroną w sprawie nie był urząd. Czy ja dobrze rozumiem? Jest tak?

Radny P. Krzysztof Holka – Jeżeli chodzi o literówki to na końcu powinno być „Koronowo”.

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – I tak też poprawiamy gminy „Koronowo”.

Radny P. Sławomir Marszelski – Kpa mówi, że gdy się rozstrzyga skargę negatywnie zwłaszcza, to należy uzasadnienie faktyczne i prawne przytoczyć. Uzasadnienie faktyczne, rozumiem to są zdarzenia przytoczone w uzasadnieniu uchwały, a jakie uzasadnienie prawne byłoby rozpatrzenia negatywnego skargi?

Burmistrz P. Stanisław Gliszczyński – Chciałbym odpowiedzieć na pytanie P. radnego Porazińskiego. Pan _____ w tej całej sytuacji jest osobą, która występuje jako prezes stowarzyszenia. Natomiast, to o co toczył się spór dotyczyło łączenia przez P. Mariana Hermanna, tożsamo jego osoby z działalnością jako dyrektora Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Koronowie. W związku z tym trzeba to wyraźnie rozdzielić. Pan _____ jako zainteresowany otrzymywał takie informacje, dlatego ja jako pracodawca dla Pana dyrektora Karwata nie mam wpływu na działalność tegoż stowarzyszenia.

Radny P. Leopold Kuskowski – Tu należy dodać do tego, że to stowarzyszenie ma własne organy. Ma walne zgromadzenie, ma komisję rewizyjną, także wszystkie sprawy wynikłe wewnątrz, a to były sprawy wewnętrzne

stowarzyszenia winny być skierowane do komisji rewizyjnej. A jeżeli to za mało, to na drogę sądową należałoby wystąpić.

Radca prawny P. Rafał Bułka – Ja chciałem wyjaśnić, że ta podstawa prawna wydania tej uchwały jest, bowiem w podstawie prawnej jest powołany art. 229 pkt 3 kpa, który mówi, że jeżeli przepisy szczególne nie określają innych właściwych do rozpatrywania skarg organem właściwym jest w stosunku do wójta rada gminy.

Także to jest podstawa prawna tego rozstrzygnięcia.

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – Czy kto z Pań i Panów radnych chciałby zabrać jeszcze głos w dyskusji? Nie ma. Przystępujemy do głosowania jawnego imiennego radnych.

Rada Miejska w Koronowie w głosowaniu jawnym imiennym radnych 18 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” podjęła Uchwałę Nr XIV/118/11 w sprawie rozpatrzenia skargi Pana _____ na działalność Burmistrza Koronowa Stanisława Gliszczyńskiego.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych.

Ad. 12. Składanie interpelacji.

Radni nie złożyli interpelacji.

Ad. 13. Zapytania, wnioski i informacje.

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – Chciałbym poinformować, że dzisiaj w tej części jako informacja zostanie przedstawiona Państwu ekspertyza hydro-geologiczna dotycząca zalewania piwnic starego miasta.

Radny P. Krzysztof Holka - W imieniu mieszkańców sołectwa Wtelno proszę o:

1. Wyrównanie dróg gruntowych w sołectwie.
2. Naprawę ulicy Stawowej oraz Pięknej, ponieważ spływająca woda odkryła niebezpieczne studzienki kanalizacyjne.
3. Wnoszę o ujęcie w planach budżetowych na 2012 rok następujących inwestycji:
 - Zamontowanie świetlenia wzdłuż ulicy Bydgoskiej pomiędzy ośrodkiem zdrowia a posesją Pana Dyksa.
 - Zamontowanie punktów świetlnych na istniejących słupach wzdłuż ulicy

- Dworcowej i Zbożowej oraz montażu kilku pojedynczych lamp.
- Rozpoczęcia modernizacji ulicy Dworcowej wraz z wykonaniem kolektora kanalizacji w stronę Bytkowic dającego możliwość połączenia się niepowstającym budynkom oraz mieszkańcom, którzy kilkanaście lat temu wpłacili pieniądze na jej połączenie. Rozpoczęcie tej inwestycji jest potrzebne, aby nie przepadło pozwolenie na budowę, które jest już wydane.

Dodatkowo proszę o informacje co dalej za świetlicą we Wtelnie.

25 maja 2011 roku złożyłem pismo do Urzędu zawierające zestawienie usterek w świetlicy. Po dzień dzisiejszy ani jedna z nich nie została usunięta. Nadal nie wiadomo kto ma użytkować tę świetlicę i za nią odpowiada. Nie jest też ujęta w planach budżetowych MGOK-u na 2012 rok. Od lipca Rada Sołecka, KGW oraz Stowarzyszenie Rozwoju Wsi Wtelno prosi o spotkanie z Panem Burmistrzem w świetlicy w sprawie ustalenia dalszego jej finansowania, ale niestety po dzień dzisiejszy prośba ta pozostaje bez odzewu.

Radny P. Roman Gut – Na ostatniej sesji ktoś kwestionował taką sytuację, że wjeżdżając na targowisko od strony miasta zahaczył o dach budynku. Jest tam żółta tablica z ukośnymi pasami i ja uważam, że tam jest prawidłowe oznakowanie, tylko ktoś nie dostosował się do oznakowania tej drogi. W kwestii informacyjnej to chciałem zasygnalizować.

Radny P. Tomasz Poraziński – Mam pytanie dotyczące terenu Pieczysk. Na ostatniej sesji uchwałą budżetową na tą część miasta przeznaczaliśmy 64 tys. zł. Trudno mi było uzyskać informację na co te pieniądze będą przeznaczone. Rozmawiałem z burmistrzem oraz z dyrektorem Szalskim, z ogólnych informacji wynikało, że te pieniądze mają zostać przeznaczone na dołączenie wody do poszczególnych nowych budynków mieszkalnych, ponieważ tam są wnioski. Ja bym prosił o informację, czy jest już konkretny plan przeznaczenia tych środków? Jeżeli tak, to na co zostaną one przeznaczone?

Hydrolog Wojciech Andrzejewski przedstawił zebrany na sali obrad ekspertyzę hydro-geologiczną dotyczącą przyczyn zalewania piwnic starego miasta.

Radny P. Andrzej Kołodziejczyk

Zapytania:

1. W nawiązaniu do zapytania na poprzedniej sesji Rady Miejskiej w/s zadania inwestycyjnego „Rewitalizacji rynku w Koronowie” i udzielanej

odpowiedzi na sesji i w piśmie znak: IPR.K.7012.1.50.2011, proszę o uzupełnienie tej informacji o dane dotyczące kosztu konkretnego robót dodatkowych i uzupełniających i podania przedmiaru i kosztu tych robót oraz przyjętej kalkulacji ustalającej te koszty.

2. Proszę o udzielenie informacji w/s odwołań od decyzji ustalających opłaty adiacenckie z tytułu wybudowania dróg, jezdni i ich losu w kolejnych instytucjach odwoławczych a zatem również oficjalnego stanowiska burmistrza w tej sprawie. Niniejszą informację obiecał Pan niezwłocznie podać na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej RM w Koronowie lub na najbliższej sesji Rady Miejskiej po powzięciu takiej wiedzy. Zapewnienie takie padło na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej na początku tego roku .
3. Czy gmina Koronowo planuje zrobić imprezę rekreacyjno- kulturalną na rynku w Koronowie na okoliczność zakończenia zadania inwestycyjnego w celu pobudzenia i reaktywowania życia gospodarczego w tej części miasta. Niniejsza inwestycja tak ważna i oczekiwana przez mieszkańców z uwagi na dwuletni okres realizacji zniechęciła potencjalnych klientów do dokonania zakupów i w tym samym wpłynęła na pogarszającą się sytuację finansową przedsiębiorców w tej części miasta.

Jest grupa przedsiębiorców, którzy mają zamiar włączyć się osobowo, organizacyjnie i finansowo w takie przedsięwzięcie i byłoby celowe zaangażowanie się w to zadanie również jednostek gminnych.

Radny Sławomir Marszelski – Jak wygląda koszt obsługi prawnej urzędu i wydziału oświaty?

Salę obrad opuścili radni: P. Krzysztof Holka i P. Roman Gut.
Obecnych 17 radnych.

Ad. 14. Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii.

Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii przedstawił przewodniczący Miejsko-Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Koronowie P. Leon Maćkowiak. Sprawozdanie na piśmie dołączono do protokołu jako załącznik Nr 8.

Ad. 15. Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania.

Burmistrz P. Stanisław Gliszczyński – Jeżeli chodzi o Pana radnego Porazińskiego, to ta kwota jest uruchomieniem pewnego procesu, bo cały czas czekamy na pozwolenie na budowę, bez którego nie możemy podjąć żadnych działań. Przygotowujemy się z pewnym rozwiązaniem z etapowania tego dużego przedsięwzięcia. Być może ta cała kwota nie będzie wykorzystana, bądź będzie jej za mało. Kwestią jest jakie będą warunki atmosferyczne za chwilę. Dopóki nie mamy podstawowego dokumentu jakim jest pozwolenie na budowę nie możemy uruchomić procedur w sensie wykonawstwa. Natomiast dzięki temu, że jest to umieszczone, w każdej chwili po otrzymaniu pozwolenia będziemy mogli to uczynić i zakres jest zależny od pozwolenia na budowę. Dopiero po tym będziemy mogli powiedzieć tak naprawdę, które wnioski składane przez mieszkańców będą mogły być zrealizowane. Jest jeden etap nad którym się zastanawiamy, gdzie jest złożony tylko wniosek o wodę, ale w naszym projekcie jest tam również wykonanie sieci kanalizacji sanitarnej w jednym wykopie. W związku z tym chcemy rozszerzyć tą propozycję i zrobić zarówno sieć kanalizacji, która jest niżej i sieć wodociągową, natomiast kanalizacja jeszcze nie będzie czynna, bo nie będzie gdzie jej włączyć. Dzisiaj jeszcze jest zbyt wcześnie, żeby o pewnych rzeczach mówić, ale na pewno postaram się, gdy będziemy już na etapie rozmów z mieszkańcami Pana radnego poprosimy na to spotkanie, żebyśmy mogli to dalej uzgadniać.

Jeżeli chodzi o wnioski Pana radnego Holki, wyrównanie dróg gruntowych w sołectwie, naprawę ul. Stawowej oraz Pięknej, ponieważ spływająca woda odkryła niebezpieczne studzienki kanalizacyjne. Panie dyrektorze proszę sprawdzić ul. Stawowa i Piękna, co jest z tymi studzienkami?

Jeżeli chodzi o wyrównywanie dróg, to w miarę możliwości finansowych tam, gdzie będzie to możliwe, będziemy się starali na bieżąco utrzymywać i to czynimy. Wiemy, że nie jest to tania rzecz, w związku z tym środki finansowe, które posiadamy musimy próbować równo podzielić, a zgłoszeń mamy bardzo dużo.

Następne punkty, które Pan tutaj podał, ujęcie w planach budżetowych itd., to rozumiem, że odpowiedź Pan uzyskał, a Pan twierdzi, że nie. Piątego października udzielona przez skarbnika odpowiedź, że aby ten wniosek był zrealizowany to powinien spełniać wymogi, które zawarte są w uchwale z 25 sierpnia 2010 w sprawie procedury itd. W związku z tym, że nie określił Pan tego, nie złożył Pan w stosownym momencie tego wniosku, a teraz składa Pan kolejny wniosek, który również nie spełnia on wymogów. To znaczy nie chodzi o to, żeby to zrealizować, żeby nie spróbować się przymierzyć, tylko my nie znamy kosztów. Każdy kto składa wniosek musi podać chociaż

orientacyjne koszty. Zgodnie z tą uchwałą wnioski powinny być złożone do 30 września roku poprzedzającego rok budżetowy, czyli do 30.09.2011 r. po to by realizować to w 2012 roku i powinny zawierać: rodzaj przedsięwzięcia, w uzasadnieniu celowość i dofinansowanie, wysokość nakładów finansowych i źródło finansowania. W związku z tym nie możemy pewnych rzeczy tutaj tego przyjąć, aczkolwiek ja nie mówię, bo wcześniej były na ten temat rozmowy i te wnioski częściowo się pokrywają i jeżeli będzie tylko możliwość finansowa, to być może się z nimi zmierzymy. Na dzisiaj nie mogę jednoznacznie odpowiedzieć, chociażby z tego względu, że ten wniosek nie spełnia wymogów.

Jeżeli chodzi o sprawę świetlicy, to tak jak wcześniej Panu odpowiedziałem jak również uzyskał Pan od Pani Musiał odpowiedź na pismo złożone w maju. Taką informację uzyskałem, więc formacie możemy to skonfrontować. Chcę poinformować, że zgodnie z zapewnieniami do spotkania dojdzie. Pan powiedział, że użytkuje Pan tą świetlicę, tak?

Radny P. Krzysztof Holka – Tak.

Burmistrz P. Stanisław Gliszczyński – A na jakiej podstawie? Bo na dzień dzisiejszy zgodnie z tym, co przedstawiłem Panu i Radzie Sołeckiej mówiliśmy o tym, że trzeba przygotować wszelkie dokumentacje formalno-prawne, żeby to przekazać. Teraz po zakończeniu tej inwestycji, przygotowujemy się do przekazania tego w zarządzanie i administrowanie Zakładowi Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Koronowie, ponieważ całość tego budynku, a przynajmniej w 4/5 zasiedlone jest przez mieszkaniówkę. W związku z tym uważam, że powinien być jeden administrujący, nadzorujący i będzie nim ZGKiM w Koronowie, natomiast część świetlicowa zostanie wydzielona i będzie przekazana w użytkowanie do Miejsko-Gminnego Ośrodka Kultury w Koronowie, bądź stowarzyszenia. Na dzień dzisiejszy, w związku z tym, że dopiero mogliśmy spiąć tą sferę dokumentacyjną będzie odbywało się w ten sposób, że najpierw ZGKiM i później z zakładu będziemy prowadzili dalsze rozmowy, czy to będzie forma przekazania w użytkowanie M-GOK-owi, czy ewentualnie innym podmiotom, które o to wystąpiły. Po raz kolejny Pana informuję, że po spełnieniu tych wymogów niezwłocznie powiadomię Pana, KGW i Radę Sołecką o terminie spotkania, na którym będę mógł przedstawić konkrety. Na dzień dzisiejszy tego nie ma. Co do informacji o usterkach myślę, że Pani Musiał będzie mogła udzielić odpowiedzi i informacji pokazując pisma, które wysyłamy do wykonawcy w ramach napraw gwarancyjnych, ponieważ tylko tak możemy o to zabiegać. Nie chcę się odnosić do sfery wyłaniania w przetargach różnych wykonawców, bo na przykładzie tej firmy

możemy powiedzieć, że zdecydowanie współpraca negatywna. No, ale przepisy mówią, że należy wybrać takiego, a nie innego oferenta, a później okazuje się, że są problemy.

Poproszę Panią Piłat o odpowiedź w zakresie przekazania ul. Słonecznej wspólnocie mieszkaniowej, chodzi o drogę biegnącą wzdłuż kotłowni.

Kierownik Wydziału Rolnictwa, Gospodarki Gruntami i Ochrony Środowiska P. Barbara Piłat – Dwa lata temu wspólnota mieszkaniowa występowała do nas o przekazanie tej ulicy, nie mniej sprawdzenie na gruncie oraz zapytania sadowników wskazywały na to, że droga ta nie może być przekazana wspólnocie, gdyż może sporadycznie, ale w okresie zabiegów pielęgnacyjnych Pan Klimkiewicz przejeżdża tą drogą i to jest jedyna droga, która prowadzi do tego sadu. Możemy jeszcze raz zobaczyć, bo może zaszła jakaś inna sytuacja. My bardzo chętnie pozbywamy się dróg, bo spada obowiązek utrzymywania ich, ale tylko jeżeli nie ma żadnych przeszkód, że kto inny z tego nie będzie korzystał.

Burmistrz P. Stanisław Gliszczyński – Dopowiem, jeżeli chodzi o tą świetlicę, to będziemy się przygotowywali do tego, by po przekazaniu, jeżeli to będzie przekazane do MGOK, to tak jak wcześniej była mowa w ciągu roku trudno jest wydzielić środki np. na prowadzenie świetlicy przez kierownika świetlicy, czy świetlicowego, natomiast od nowego roku jest to bardziej prawdopodobne i taką informację również Pan otrzymał. Potwierdzam to, że będziemy czynić wszelkie starania, że jeżeli taką decyzję podejmiemy, to też z możliwością zatrudnienia na ok. 40 czy 60 godzin instruktora, który będzie pełnił rolę kierownika świetlicy.

Jeżeli chodzi o zapytania Pana radnego Kołodziejczyka, dodatkowe koszty, to chcę powiedzieć, że trudno mi się odnieść, bo nie byłem obecny na tej sesji, ale jeżeli chodzi o koszty szczegółowe, to mogę podać zakres zestawienia dodatkowego do zamówienia uzupełniającego. Więc odwodnienie wykopów – zwiększenie ilości godzin pompowania ze względu na zaleganie wody gruntowej, to są wszystko kwoty jednostkowe przeliczone z oferty przetargowej, która brała udział w przetargu. Inaczej być nie może, ewentualnie pomniejszone po przeprowadzonej negocjacji.

Jeżeli chodzi o: odwodnienie, w wartościach brutto podam to jest 103.145 zł, wykonanie dodatkowych węzłów na sieci wodociągowej w ulicach Staromiejskiej, Hanki Sawickiej, Plac Zwycięstwa, Kościuszki to jest kwota 39.818 zł, wykonanie dodatkowych studni na kanalizacji deszczowej w ulicach Łokietka i Nakielskiej to jest kwota 13.070 zł i roboty rozbiórkowe i odtworzeniowe chodników na skrzyżowaniach ulic: Sienkiewicza-Hanki

Sawickiej i Kościuszki-Okrzei – 4.703 zł. To były zamówienia dodatkowe, natomiast zamówienia uzupełniające to: wykonanie chodników – ul. Plac Zwycięstwa to jest kwota brutto 40.817 zł, wykonanie skrzyżowań z kostki granitowej – 13.631 zł, odtworzenie nawierzchni dróg gminnych 13.758 zł. Łączna wartość zamówienia dodatkowego i uzupełniającego wynosi: 228.994,78 zł brutto. To jest już po negocjacjach, mamy protokół, z którym można się zapoznać. I druga wartość w następnym roku, bo tu mówimy o 2 latach i całym zakresie tej inwestycji. Odwodnienie wykopów – zwiększenie ilości godzin pompowania – 53.235 zł, wykonanie dodatkowych robót odtworzeniowych w zakresie przebudowy z kruszywa i betonu asfaltowego po przekopach w ciągach drogi krajowej nr 56 i dróg gminnych asfaltowych (ulice: Nakielska, Łokietka, Okrzei, H. Sawickiej, Staromiejska, Farna, Szkolna, Garncarska i Paderewskiego) – 139.611 zł i wymiana gruntu w wykopach w ulicach: Szkolnej i Paderewskiego – 16.917 zł. Zamówienia uzupełniające to: wykonanie nawierzchni skrzyżowań ulic: Tucholska-Staromiejska, Sobieskiego-Garncarska i parkingu przy zachodniej pierzei Placu Zwycięstwa z kostki granitowej, położenie nawierzchni z kostki granitowej, wykonanie nawierzchni z kostki betonowej, ustawienie krawężników betonowych wokół wysepek na Placu Zwycięstwa oraz wykonanie chodnika i zjazdu na ulicy Garncarskiej – 120.781 zł oraz wykonanie chodników na Placu Zwycięstwa strony: zachodnia, wschodnia i północna – 74.589 zł. Łączna wartość zamówienia dodatkowego i zamówienia uzupełniającego wynosi 405.135,80 zł brutto.

Jeżeli chodzi o opłaty adiacenckie, odwołania do SKO i WSA. Opłata adiacencka z tytułu podziału nieruchomości gruntowej to mamy trzy, z tego orzeczenia SKO są dwie utrzymujące w mocy, jedna stwierdzenie uchybienia terminu do wniesienia odwołania, ale to jest ze strony zgłaszającego wniosek, czyli wszystkie trzy decyzje są utrzymane w mocy. Nie było odwołania się do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Opłata adiacencka z tytułu budowy infrastruktury technicznej, tych złożonych wniosków było czterdzieści dwa. Uchylonych przez SKO i umorzonych postępowań było dwadzieścia z tych czterdziestu dwóch. Natomiast jedno jest odwołanie do WSA, postanowienie WSA odrzucające skargę, gdzie przeszło procedurę dwuinstancyjności: SKO i WSA, następnie również uchylone zaskarżenie postanowienia i przesłane do ponownego rozpatrzenia, następnie dwa utrzymujące w mocy decyzje, a skarga do WSA w przedmiocie uchybienia terminu – oddalona skarga, czyli mówię tu o tych na korzyść gminy. Wniesione odwołania, ale umorzone przez WSA, czyli z korzyścią dla gminy to są kolejne dwa. Tutaj WSA oddaliło skargę, jeden wniosek był daleko idący, odmówiono stwierdzenia przez SKO, jak również skarga do WSA, WSA oddaliło skargę, natomiast tam, gdzie

utrzymano w mocy, a WSA uchyliło to jest sześć takich wniosków z tych czterdziestu dwóch, które były plus są jeszcze dwa, które WSA oddaliło skargę, jedno postanowienie z maja, a drugie z lipca.

Jeżeli chodzi o reaktywację w obrębie starego miasta. Do mnie żadna grupa się nie zgłosiła, żadnej informacji nie złożyła w tym zakresie. Mogę potwierdzić tylko jedno, że jak kiedyś informowałem na komisji, również w rozmowach, no nie dało rady w tym roku ożywić starego miasta ponieważ termin zakończenia robót to był 30 wrzesień, pogoda nie pozwoliła, natomiast mam zamiar i będę bardzo o to zabiegał, żeby w przyszłym roku wrócić do koncepcji uruchomienia tam letniej kawiarenki, która miałaby na celu ściąganie osób na tą część starego miasta. To nie jest też jedyna rzecz, też rozważamy wspólnie z P. kierownikiem Gibasem, z P. Magdaleną Żmich te działania promocyjne rozszerzyć nie tylko wokół hali, czy na terenie Tuszyn, tylko również na terenie starego miasta. Zaprosić dwa, trzy koła gospodyń, które by prezentowały swoje wyroby i przy tej okazji można by było przeprowadzić akcję festynową, tylko w tej pogodzie się po prostu nie da. Mówimy o okresie od weekendu majowego do końca września. Mamy wielu artystów typu: malarz, rzeźbiarz, różnych zbieraczy. Przykładem ostatni pobyt P. Malinowskiego z Witoldowa z wystawą motyli. Chcemy to pokazać na terenie starego miasta i nie ukrywam, że moglibyśmy jeżeli pogoda dopisze w przyszłym roku zorganizować targ staroci. Te plany są, one będą i są uwidocznione również w projektach złożonych przez Referat Promocji. Myślę, że to wychodzi naprzeciw temu, o którym Pan mówi.

Jeżeli chodzi o zapytanie Pana radnego Marszelskiego poproszę o odpowiedź Panią sekretarz Sosnowską.

Sekretarz Gminy P. Barbara Sosnowska – Jeżeli chodzi o Miejsko-Gminny Zespół Edukacji w Koronowie to jest zatrudniony jeden radca, wynagrodzenie 1.470,00 zł miesięcznie. W urzędzie zatrudniamy trzech radców, średnio po jednym dniu w tygodniu. W pozostałe dni do dyspozycji pracodawcy każdego dnia po sześć godzin. Koszt łączny 7.850,00 zł miesięcznie.

Radny P. Sławomir Marszelski – Na etat, czy umowę-zlecenie?

Sekretarz Gminy P. Barbara Sosnowska – W tej chwili to jest etat doradców.

Radny P. Andrzej Kołodziejczyk – Panie burmistrzu mnie chodziło o to, żeby to zorganizować jeszcze w tym roku. Przedsiębiorcy chcieli by z tym tematem do Pana podejść i włączyć się organizacyjnie, osobowo a nawet finansowo wykorzystując gwiazdkę. Zbliża się gwiazdka, wiem że swego czasu dom

kultury dwie, czy trzy gwiazdki zorganizował, by coś na tym rynku się działo. Mówię to po to, żeby jeszcze w tym roku to zorganizować.

Burmistrz P. Stanisław Gliszczyński – Oczywiście, to co się odbywało, czy Mikołaj, czy gwiazdor, to w tym roku będziemy się starali i nie ukrywam, że zmuszę do organizacji Pana dyrektora i pracowników MGOK-u. Być może uda się w tym roku postawić żywą szopkę, bo o takiej rozmawialiśmy od kilku lat. Nie udało się ponieważ były prowadzone roboty budowlane, no wiecie państwo ta sceneria nie bardzo pasowała. Dzisiaj możemy mówić o innej formule, w związku z tym jestem przekonany, że to na pewno się odbędzie. Natomiast jeżeli miało by się to odbyć w formie typowego festynu, to ta pogoda nie nastraja. Jeżeli są osoby, które mają pomysły, chciałyby się włączyć czynnie, jeżeli chodzi o Mikołaja, czy gwiazdkę to na pewno będzie potrzeba drobnych upominków, słodkich upominków, może nie tylko to myślę, jeżeli będzie ta chęć włączenia się, to serdecznie zapraszam. W związku z tym zapraszam tą grupę osób zainteresowanych, bardzo chętnie się spotkam i przy tym wspólnym stole ustalimy to, co będzie na najbliższe miesiące, a być może na najbliższy okres, myślę o tym okresie wiosenno-letnim.

Radny P. Krzysztof Holka – Jeśli chodzi o plany budżetowe, sołtysi dostają dziewięć kartek różnych tabelek i jeżeli chcieliby coś ująć, to muszą to wypełnić. A nie są biegłymi księgowymi, ani nie mają dostępu do danych, żeby to wszystko wpisać. Nie mam wglądu np. do dokumentacji kosztorysowej drogi Wtelno-Salno.

Jeśli chodzi o świetlicę, to jeżeli dobrze rozumiem Pana burmistrza, w tej chwili nie mam prawa w tej świetlicy przebywać, ani nic tam organizować. Nadmienię, że opalam ją sam paląc w piecu i mi nikt za to nie płaci. I tak samo prowadzone są zajęcia z dziećmi, też za Bóg zapłać. Martwi mnie to, że wiadomo było, że ta świetlica na wiosnę tego roku będzie uruchomiona, a nie zostały żadne pieniądze zagwarantowane w tegorocznym budżecie. Nadmienię, że Osowiec, który jest bardzo blisko, tam została wybudowana świetlica za grubo ponad milion zł i zaraz od otwarcia została zatrudniona Pani trzy lub cztery dni w tygodniu, a Osowiec jest troszeczkę mniejszy od Wtelna.

Burmistrz P. Stanisław Gliszczyński – Panie radny jest Pan radnym, więc wie Pan jakie procedury obowiązują. Pan ma dostęp do wszystkiej dokumentacji. Jeżeli Pan mówi, że nie ma Pan dostępu do projektu drogi Salno-Bytkowice-Wtelno to jest to nieprawda. W każdej chwili ma Pan prawo podejść do wydziału inwestycji i zobaczyć jak to wygląda. Nigdy chyba nie odmówiono

Panu tej informacji, bo jeżeli tak by się stało to proszę mi to wskazać. Jeszcze będę prosił Panią kierownik Musiał, bo Pan Holka był zdziwiony jak powiedziałem, że Pani ustnie udzieliła na to pismo odpowiedzi. W związku z tym chcę przeprowadzić konfrontację, jak to rzeczywiście wyglądało. Nie chodziło mi o to, że nie ma Pan wstępu, tylko rozumiem, że użytkuje Pan bo jest to gdzieś spisane, bo ja nie wiem na jakiej zasadzie. Ja zapytałem na jakiej zasadzie? Jeżeli chodzi o Osówiec, Panie radny. Jeżeli buduje się w gminie i ma się ileś tych świetlic, nie wiem cztery, pięć i buduje się szóstą, a w gminie Koronowo mamy ich ponad trzydzieści. To nie jest tak, że można sobie i wprowadzić następną. Być może w projekcie, który dotyczył budowy tej świetlicy ujęto również zatrudnienie kierownika świetlicy, czy pracowników. Nie wiem, ja nie mam dzisiaj takich informacji, dlatego proszę tak beztrąsko sobie nie przenosić informacji, które zafunkcjonowały w innej gminie, bo może to niebył możliwe do zrealizowania w naszej gminie. Jest Pan radny, wie Pan jaki jest budżet, jakie są możliwości. Na każdym etapie można było wprowadzić, czy spróbować złożyć wniosek, wprowadzić to zadanie, zwiększyć budżet M-GOK, przesunąć środki. To jest Państwa prawa i możliwości. Na dzień dzisiejszy ja potwierdzam tylko fakt. Po zebraniu wszystkich dokumentów jesteśmy gotowi do tego, by poprzekazywać tym instytucjom, które będą się tym zajmowały. Poinformuję Pana, że będzie to przekazane zakładowi podobnie jak przekazany jest budynek na ul. Kotomierskiej, natomiast zakład będzie to dalej umową cedował na użytkownika. Tu jest użytkownikiem Miejsko-Gminny Ośrodek Kultury w Koronowie. Czy to będzie w takich strukturach, czy innych o tym będzie jeszcze czas porozmawiać.

Kierownik Wydziału IPR P. Maria Musiał – Panie radny Holka chciałabym wyjaśnić, że był Pan kilkakrotnie u mnie w pokoju i na jednym spotkaniu nie pamiętam daty, nie odnotowałam na tym piśmie wyjaśniłam Panu, że te usterki, które wychodzą w toku użytkowania mogą być załatwione w formie reklamacji, czyli w ramach rękojmi gwarancji. Informowałam też Pana, że o ten zakres wystąpimy do firmy „Uni-Rembud” i zgłosimy w ramach reklamacji. Zwracaliśmy się do firmy „Uni-Rembud”, gdzie prosiłam na poczcie, żeby dostarczano, wkładano w drzwi, po prostu właściciel tej firmy nie odbiera korespondencji. Udało mi się przez kierownika budowy dotrzeć za jego pośrednictwem do właściciela firmy, on po prostu jest nieuchwytny. I na tą chwilę mamy plik dokumentów, gdzie korespondencja odbywa się tylko przez komorników sądowych i nie ma możliwości w tej chwili ani rozmowy ani kontaktu z właścicielem firmy „Uni-Rembud”. Także nawet w ramach gwarancji, wiedzą Państwo, że było zafałszowane zabezpieczenie należytego

wykonania robót. No nie udało się ta firma. W procedurze zamówień publicznych nie mieliśmy innego wyjścia. Ta firma wygrała przetarg i została podpisana umowa. W tej chwili mamy taką sytuację, że dopóki trwa postępowanie w cudzysłowu ściganie firmy przez podwykonawców i przez gminę w pewnym sensie, żeby się zabezpieczyć, żeby rozstrzygnąć te sprawy, które zostały jeszcze nie skończone. Na tą chwilę mamy w umowie zabezpieczenie należytego wykonania, ale nie ma nam kto tego wykonać.

Burmistrz Stanisław Gliszczyński – Nie jest to dla nas jeżeli chodzi o tą inwestycję i to zachowanie wykonawcy komfortowa sytuacja, natomiast takie rzeczy niestety zdarzają się i jest to sytuacja, w której na pewno nie przejdziemy obojętnie i będziemy próbowali do końca to rozstrzygnąć, oczywiście na korzyść gminy.

Przewodniczący rady Włodzimierz Domek – Proszę wszystkich o powstanie. Dzień 26 października w Koronowie to jest taki znamieny dzień. 26 października 1939 r. Pan burmistrz Maksymilian Talaśka i 11 mieszkańców Koronowa zostali wyciągnięci z domów przez mieszkańców Koronowa tylko, że narodowości niemieckiej i wywiezieni na Srebrnicę i tam zamordowani. Dwanaście ludzkich żyć, dwanaście ludzkich tragedii i ich rodzin ale i wszechogarniający strach mieszkańców miasta. Uczcijmy chwilą ciszy pamięć tych wszystkich, którzy tam zginęli.

Zebrani na sali obrad uczcili chwilą ciszy pamięć zamordowanych w dniu 26 października 1939 r. mieszkańców Koronowa.

Ad. 16. Zamknięcie obrad XIV sesji.

Po wyczerpaniu porządku obrad i głosów w dyskusji przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek zamknął obrady XIV sesji Rady Miejskiej w Koronowie.

Sesja trwała od godziny 10.00 do godziny 14.55.

Koronowo, dnia 17 listopada 2011 r.

Protokół sporządziła
Adela Rojek