

Protokół Nr 8/26
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej w Koronowie
odbytego 15 września 2026 r.
w Urzędzie Miejskim w Koronowie

Komisję otworzyła o godzinie 12:35 Przewodnicząca Pani Agnieszka Radwan. Wzięło w niej udział 4 członków komisji:

- Agnieszka Radwan – Przewodnicząca
- Adam Brona – sekretarz
- Olech Raddatz – członek
- Tomasz Piasecki – członek,

co wobec składu komisji wynoszącego 5 członków komisji, stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Na posiedzeniu pojawił się również Burmistrz Patryk Mikołajewski oraz Radca Prawny Rafał Bułka oraz przewodniczący OKSM nr3.

Lista obecności wszystkich uczestników posiedzenia stanowi Załącznik nr 1 niniejszego protokołu.

Następnie przewodnicząca komisji przedstawiła porządek posiedzenia, do którego nie wprowadzono zmian.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia komisji i stwierdzenie kworum.
2. Bieżące rozpatrywanie skarg, wniosków i petycji zleconych przez Radę Miejską w Koronowie.
3. Sprawy bieżące komisji.
4. Zamknięcie posiedzenia komisji.

Ad. 2. Bieżące rozpatrywanie skarg, wniosków i petycji zleconych przez Radę Miejską w Koronowie.

Na posiedzeniu komisji nie pojawił się żaden z zainteresowanych autorów skargi lub wniosków.

Wniosek z dnia 27. 07. 2026 r. o przeprowadzenie kontroli działań Burmistrza Koronowa oraz o wyjaśnienie podstaw zastosowania blokady wobec członka Stowarzyszenia Zmotoryzowani Koronowo.

Na komisję przybyła Pani Kierownik Wydziału Promocji.

Przewodnicząca komisji odczytała odpowiedź Burmistrza wraz z wyjaśnieniem powodów blokady dostępu do oficjalnych znajdujących się na Facebook profilu Gminy Koronowo oraz Burmistrza Koronowo, udzielonej członkowi Stowarzyszenia. Powodem były: stwierdzenie naruszenia zasad komunikacji i publikowania treści szkodliwych społecznie oraz naruszających zasady współżycia. Blokada jest też związana z jego działalnością w roli administratora profilu Facebook „Koronowo o wszystkim”, w której dopuszczano i tolerowano publikacje o charakterze hejterskim, obraźliwym, zawierającym bezpodstawne zarzuty, sugestie i insynuacje. Zaznaczono, że wskazane profile prowadzone przez Urząd Miejski w Koronowie nie są instrumentem do realizacji przez organy gminy obowiązku w zakresie udostępniania informacji publicznej. Do tego przeznaczona jest przede wszystkim strona BIP, natomiast strona www.koronowo.pl jak i wskazane profile mają jedynie charakter pomocniczy i są wykorzystywane w działalności Urzędu Miejskiego z uwagi na panujące obecnie trendy powszechnego wykorzystywania tych kanałów do komunikacji z mieszkańcami. Prowadzenie takich profili nie jest obowiązkowe dla Urzędu Gminy, wobec czego ich administrator, czyli Burmistrz Koronowa, ma prawo samodzielnie decydować o dostępie do nich przez użytkowników aplikacji Facebook. Profile gminne są przede wszystkim medium do prowadzenia dialogu pomiędzy jego użytkownikami. Z jednej strony nie jest to obowiązek gminy, a z drugiej strony - gmina nie może dopuszczać, aby na jej kanałach społecznościowych pojawiały się komentarze prowokacyjne, ideologiczne lub mogące być uznane za kontrowersyjne. Dlatego Burmistrz, jako administrator tych profili, miał prawo zdecydować o takiej blokadzie. Nie spowodowało to ograniczenia prawa dostępu do informacji publicznej o działalności Gminy Koronowo dla członka Stowarzyszenia wymienionego we wniosku. Burmistrz podkreślił również w tej odpowiedzi, że pełniąc funkcję organu Gminy Koronowo nie zamierza promować aktywności przyczyniających się do szerzenia dezinformacji naruszających dobra osobiste osób trzecich, a wszelkie przejawy mowy nienawiści, obraźliwe komentarze, bezpodstawne oskarżenia, czy uporczywe działania o charakterze dezinformacyjnym nie mogą być tolerowane. W piśmie zaznaczył również, że w podjęciu decyzji o zablokowaniu dostępu do omawianych profili społecznościowych nie było konieczne stwierdzenie naruszenia prawa przez wymienionego we wniosku użytkownika Facebooka, w tym posiadanie wyroku stwierdzającego winę za takie naruszenie. Podstawy tej blokady, osoba decyzyjna, data a także czynności

poprzedzające tą blokadę wynikają z dokumentów dołączonych do pisma odczytywanego przez Przewodniczącą Komisji. W pismach tych znajdują się odpowiedzi do pytań umieszczonych przez wnioskodawcę. Burmistrz zastrzegł również, że blokada ta nie jest na stałe. Zniesienie jej może zostać rozpatrzone po otrzymaniu wniosku od osoby, której dotyczy blokada. We wniosku o ponowne rozpatrzenie zniesienia blokady osoba ta musi potwierdzić gotowość do przestrzegania zasad obowiązujących na oficjalnych profilach, w szczególności dotyczących się kultury wypowiedzi, braku treści obraźliwych lub niezgodnych z faktami. W piśmie Burmistrz zaznaczył również, że prowadzenie takich profili społecznościowych jako dodatkowych kanałów informacyjnych dla mieszkańców niewątpliwie należy do bieżących działań gminy. Zgodnie natomiast z artykułem 31 Ustawy o Samorządzie Gminnym działalnością taką kieruje organ wykonawczy gminy. Nie podważając prawa Rady Miejskiej do kontrolowania działalności Burmistrza Koronowa, administrowanie profilami społecznościowymi w Urzędzie Miejskim w Koronowie, w tym decydowanie o dostępie do tych profili przez poszczególnych użytkowników, należy do kompetencji Burmistrza.

Po odczytaniu tego pisma przejrano ponownie pozostałą korespondencję sięgającą do roku 2025 dotyczącą tego tematu.

Pani Kierownik Wydziału Promocji opowiedziała o powodach zastosowania blokady, która nastąpiła w lipcu 2025 roku. W piśmie odpowiadającym zablokowanemu na powody podjętych kroków wymieniono kilka przykładów. Był nim m. in. komentarz z dnia 17 lipca 2025 na profilu Burmistrza Koronowo pod postem dotyczącym nowego oświetlenia Pomnika Chwały Oręża Polskiego. W komentarzu tym zainteresowany nawiązał do komunizmu. Przykład ten odczytała Pani Kierownik Wydziału Promocji z jednego z pism/odpowiedzi wysłanych do zablokowanej osoby, o której mowa we wniosku. Potraktowano to przynajmniej jako zachowanie niezgodnie z zasadami współpracy, mogące być potraktowane jako m.in. prowokacyjne lub kontrowersyjne. Jako inny przykład podano działanie, a raczej jego brak, w okresie kiedy ta osoba była administratorem profilu „Koronowo o wszystkim” na Facebooku. Dopuszczano tam i tolerowano publikowanie komentarzy o charakterze hejterskim i obraźliwym zawierającym bezpodstawne zrzuty, sugestie oraz insynuacje dotyczące pracowników Urzędu Miejskiego w Koronowie. Treści niektórych były formułowane w sposób, który dawał możliwość identyfikowania poszczególnych pracowników, a zawierały informacje nieprawdziwe oraz godzące w dobre imię tych pracowników. Tolerowanie takich przypadków wypowiedzi świadczy o stosowanych przez tą osobę standardów komunikacji. Są one sprzeczne ze standardami, którymi kieruje się gmina prowadząc swoje profile społecznościowe. Dlatego gmina nie może zapewnić swobody wypowiedzi osobom działającym przeciwko zasadom debaty publicznej. W piśmie zostało również zaznaczone, że gminie zależy na dialogu z mieszkańcami, ale nie mogą promować aktywności, które przyczyniają się do szerzenia dezinformacji i naruszają dobra osobiste osób trzecich.

Przewodnicząca komisji podziękowała za przybliżenie sytuacji. Zauważyła, że we wniosku jest prośba o przeprowadzenie kontroli działań Burmistrza w tej sprawie. Komisja poprosiła przedstawicieli Urzędu o odpowiedzi na pytania zamieszczone we wniosku skierowanym przez przedstawiciela Stowarzyszenia Zmotoryzowani Koronowo.

Pierwszym pytaniem było przedstawienie podstawy prawnej zastosowanej w celu blokady użytkownika tych profili społecznościowych. Przewodnicząca wspomniała, że z odczytanych do tej pory pism wnioskuje ona o braku prawnych uregulowań w polskim prawodawstwie i to administrator bezpośrednio podejmuje takie decyzje. Odniósł się do tego mecenas prawny tłumacząc, że oficjalne kanały informacji gminy są uregulowane przepisami ustawowymi: biuletyn informacji publicznej, tablice ogłoszeń, dziennik urzędowy i obwieszczenia. Strona www.koronowo.pl nie musi być takim źródłem, ale może być. Natomiast wszystkie inne portale społecznościowe należą do podmiotów prywatnych, które często mają siedzibę za granicą (np. właściciel Facebooka). Mają one własne regulaminy i to te regulaminy działają i mają zastosowanie do poszczególnych aktywności. Z regulaminu takiego wynika, że jeżeli Burmistrz lub gmina założyli taki profil to wówczas Burmistrz jest administratorem i decyduje, co jest publikowane, tak długo jak jest to podporządkowane regulaminowi właściciela tego portalu społecznościowego. Nie ma podstawy prawnej w polskim prawodawstwie, żeby zobligować Burmistrza do prowadzenia takiego profilu jak i podstaw prawnych nakazujących mu wprowadzenia uregulowań w prowadzeniu takich profili.

Drugim pytaniem było wskazanie przepisu prawa, który miał zostać przez tego użytkownika naruszony a na podstawie, którego został on zablokowany na tych profilach. Wyjaśniono, że został on zablokowany na podstawie ogólnie przyjętych przez gminę norm komunikacji, które nie są normami ustawowymi. Zostało to zrobione w oparciu o regulamin Facebooka, który daje administratorowi prawo podjęcia takich kroków.

Kolejnym pytaniem było, czy istnieje prawomocny wyrok sądu stwierdzający winę zablokowanej osoby. Wyjaśniono, że z przedstawionych pism jasno wynika, że nie ma takiego wyroku. Do całej sytuacji odnosi się tylko regulamin Facebooka. Komisja zapoznała się z tym regulaminem.

Czwartym pytaniem było wskazanie osoby, która podjęła decyzję o blokadzie oraz daty jej podjęcia. Decyzję tą podjął Burmistrz jako administrator tych profili społecznościowych dnia 23 lipcu 2025 roku.

Kolejnym pytaniem było na jakiej podstawie użytkownik został zablokowany. Komisja zapoznała się z pełną dokumentacją tej sprawy. Na pytanie to uzyskano już odpowiedź we wcześniej odczytanych pismach.

Ostatnim tematem we wniosku było poinformowanie wnioskodawcy, czy przed zastosowaniem blokady umożliwiono temu użytkownikowi przedstawienie swojego stanowiska. Potwierdzono na komisji, że według regulaminu Facebooka nie ma takiego obowiązku.

Przewodnicząca stwierdziła zakończenie kontroli działań Burmistrza w tej sprawie. Stwierdzono, że jego działania nie były niezgodne z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej oraz Ustawą o Samorządzie Gminnym. Mecenas podkreślił, że jest to spowodowane brakiem możliwości znalezienia przepisów, które Burmistrz swoim działaniem mógł naruszyć. Konstytucja i prawodawstwo polskie nie reguluje działalności Burmistrza oraz gminy na portalach społecznościowych.

Autor wniosku prosi również o przywrócenie możliwości korzystania z oficjalnych stron i profili Gminy Koronowo, jeżeli nie istnieje wyraźna podstawa prawna uzasadniająca dalsze

ograniczanie tego dostępu. Komisja potwierdziła, że takiej podstawy prawnej nie ma. Natomiast jest to tylko i wyłącznie decyzja administratora strony. Przypomniano pismo Burmistrza, w którym wytłumaczono iż Rada Miejska nie ma w tym temacie kompetencji, a decyzja o blokadzie leży tylko i wyłącznie w gestii administratora tych stron i profili, czyli Burmistrza Koronowa. Przypominano również o piśmie z 15 grudnia 2025 roku o możliwości rozpatrzenie takiego wniosku. We wniosku o ponowne rozpatrzenie ewentualnego zniesienia blokady osoba ta musi potwierdzić gotowość do przestrzegania zasad obowiązujących na oficjalnych profilach, w szczególności dotyczących kultury wypowiedzi, braku treści obraźliwych lub niezgodnych z faktami. W dzisiaj rozpatrywanym wniosku oprócz prośby o przywrócenie dostępu nie ma potwierdzenia takiej gotowości oraz brak podpisu osoby, której tyczy się blokada.

Przewodnicząca stwierdziła wyczerpanie sprawy poprzez uzyskanie odpowiedzi na pytania z wniosku. Wnioskodawca zostanie poinformowany listownie o otrzymanych odpowiedziach.

Pani Kierownik Wydziału Promocji opuściła posiedzenie komisji. Natomiast dołączył do niej Prezes ZGKiM oraz podległy mu Kierownik ZDG.

Skarga z dnia 12. 08. 2026 roku na działania oraz dalszą beczynność Prezesa Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o. o. w Koronowie wykonującego zadania zarządcy dróg, w zakresie usunięcia uszkodzeń chodnika przy ulicy Zbożowej w Koronowie.

Mecenas przypomniał, że nadzór i kontrola nad Prezesem ZGKiM nie leży w kompetencji Rady Miejskiej. Natomiast fakt, że ZGKiM pełni rolę zarządcy dróg gminnych to jest część, której ocena leży w kompetencjach Rady Miejskiej. Jeżeli podczas rozpatrywania skargi pojawią się zastrzeżenia na pracę Pana Prezesa należy to pozostawić do rozpatrzenia przez Radę Nadzorczą Spółki.

Przedstawiono komisji dokumentację wykonanych prac naprawczych w/w chodnika. Prezes dopowiedział, że to co zagrażało oraz to, co mogło potencjalnie zagrażać ruchowi kołowemu lub pieszemu zostało przywrócone do stanu odpowiadającemu wymogom przepisów prawa. Zaznaczono, że efekty wizualne nie mają na to wpływu.

Ustalono, że komisja rozpatrzy pismo jako skargę na działania zarządcy dróg gminnych, a nie jako skargę na Prezesa ZGKiM.

Po zapoznaniu się z całą dokumentacją, komisja jednogłośnie zagłosowała za zaopiniowaniem tej skargi jako niezasadną.

Wniosek z dnia 12. 08. 2026 roku w sprawie ustalenia sposobu realizacji uchwały Nr V/150/25 Rady Miejskiej w Koronowie z dnia 29 kwietnia 2025 r. oraz udostępnienia korespondencji dotyczącej przekazania jej realizacji ZGKiM.

Wnioskodawca zwraca się o ustalenie, czy po podjęciu uchwały Burmistrz Koronowa otrzymał przedmiotową uchwałę do wykonania i czy wydał dyspozycje, polecenie, zarządzenie

lub inne rozstrzygnięcie dotyczące jej realizacji. Komisja uzyskała informację o wykonaniu tych czynności przez urząd oraz Burmistrza. Określenie czynności jakie mają być wykonane przez ZGKiM znajduje się w umowie na realizację utrzymania dróg gminnych. Potwierdzono, że droga której dotyczy powyższa umowa jest drogą gminną, więc wszystkie zapytania we wniosku odnoszące się do sposobu wykonania prac utrzymania drogi reguluje umowa.

Co do przekazania całej dokumentacji i korespondencji dotyczącej tej sprawy do rąk wnioskodawcy, Rada Miejska nie jest do tego upoważniona. W związku z tym Przewodnicząca Komisji przekazała Burmistrzowi wykonanie tej części wniosku.

Wnioskowano również, aby komisja zajęła stanowisko (w formie kontroli) w zakresie:

- Czy Burmistrz Koronowa pozostaje podmiotem odpowiedzialnym za wykonanie tej uchwały? Potwierdzono, że tak.

- Czy Burmistrz jest ustawowym zarządcą drogi gminnej objętej przedmiotową uchwałą? Potwierdzono, że zarządcą dróg gminnych jest ZGKiM.

W trakcie rozpatrywania kolejnych zapytań stwierdzono, że powinny one być skierowane przez wnioskodawcę do Komisji Rewizyjnej, jako że oczekuje on przeprowadzenia kontroli wykonywania tej uchwały przez Burmistrza. Postanowiono jednak dokończyć czynności na tej komisji, skoro zajmuje się ona większością tego pisma zatytułowanego jako wniosek. Na dalsze zapytania, co do zajęcia przez komisję stanowiska nie odpowiadano, gdyż wszystko jest określone w ustawie. Pytania dotyczyły istnienia i wykonywania uchwał, i odpowiedzi na te pytania wynikają wprost z tej uchwały oraz z umów pomiędzy gminą a ZGKiM. Do komisji nie należy literalne tłumaczenie uchwały, tylko rozpatrzenie wniosku.

Komisja ustaliła, że Burmistrz Koronowa zrealizował poprawnie w/w uchwałę, a dokumentację, o którą wnioskowano przekaże Burmistrz. Wnioskodawca otrzyma odpowiedź na zapytania z wniosku listownie.

Komisja jednogłośnie zaopiniowała wniosek jako niezasadny.

Burmistrz Patryk Mikołajewski, Prezes ZGKiM oraz Kierownik ZDG opuścili komisję.

O 13:30 komisję opuścił również członek komisji Olech Raddatz. Pozostało 3 członków komisji, co nadal stanowiło kworum.

Skarga z dnia 14. 09. 2026 r. na działalność Burmistrza oraz wniosek o wyjaśnienie sposobu używania herbu i barw Gminy Koronowo.

W skardze chodzi o niereagowanie przez Burmistrza na używanie oficjalnego herbu lub barw gminy na profilach portali społecznościowych nie należących do gminy. Aby móc używać tych symboli trzeba mieć zgodę Burmistrza, a przy jej braku Burmistrz zobowiązany jest do podjęcia odpowiednich kroków, o czym mówi Uchwała Nr XLVI/535/06 z 2006 roku.

Strona o której wspomniał skarżący usunęła symbole gminy po interwencji Burmistrza, czyli przed posiedzeniem komisji. Mecenas poinformował, że nie istnieje obowiązek śledzenia i monitorowania portali społecznościowych przez gminę, natomiast jeżeli ktoś zgłosi taki fakt do urzędu to Burmistrz powinien interweniować. Stwierdzono, że w tym przypadku zareagowano odpowiednio.

Komisja jednogłośnie zaopiniowała skargę jako niezasadną. Odpowiedź na wniosek zostanie udzielona listownie.

Skarga z dnia 31. 08. 2026 r. (wpływ do urzędu 4 września 2026 r.) na bezczynność i zaniechanie Burmistrza Koronowa.

Mecenas po sprawdzeniu przepisów poinformował, że jeżeli w jednym budynku o tym samym adresie znajduje się kilka np. wydziałów, podmiotów pomocniczych, szkół i innych instytucji to godło państwowe musi znajdować się na tym budynku, przy głównym wejściu. Jeżeli istnieją wejścia dodatkowe, pomocnicze, techniczne i wisi przy nich tablica informująca o wejściu do jednego z wyżej wymienionych np. urzędów lub wydziałów, to dublowanie godła państwowego nie jest wymagane. Adres Urzędu Gminy oraz Rady miejskiej to Plac Zwycięstwa 1, pod tym adresem jest główne wejście do budynku, co potwierdza odpowiednie użycie godła państwowego. Odczytano odpowiedź Burmistrza, w której wytłumaczył, że istnienie odrębnego wejścia z umieszczoną przy nim tabliczką „Rada Miejska” nie czyni z tego odrębnej siedziby lub odrębnej części Urzędu Miejskiego.

Komisja jednogłośnie zaopiniowała skargę za niezasadną.

Ad. 3. Sprawy bieżące komisji.

Brak

Ad. 4. Zamknięcie posiedzenia komisji.

Wobec zrealizowania porządku posiedzenia Przewodnicząca Komisji Pani Agnieszka Radwan zamknęła posiedzenie komisji o godz. 14:30.

Protokół sporządził:

/-/ Adam Brona

Sekretarz Komisji

Przewodniczący Komisji

/-/ Agnieszka Radwan